PERSPECTIVAS DE LAS RRII

PROGRAMA

Unidades

1. **Introducción. Sobre la teorización de las RRII: el estatus de ciencia y las demandas propias de ese estatus. El mainstream de las RRII y sus críticas.**

Bibliografía obligatoria

Dunne, T., Kurki, M., y Smith, S. (Eds.). (2013). *International relations theories: Discipline and diversity*. Oxford University Press, USA. Caps. 1 y 2.

2. **De la modernidad a la postmodernidad: teoría y ética.**

Bibliografía obligatoria

Burke, A. (2008). "Postmodernism". *The Oxford handbook of international relations*. Oxford Publishing.

Fukuyama, F. (1989). The end of history?. *The national interest*, (16), 3-18.

Fukuyama, F. (2010). The "end of history" 20 years later. *New Perspectives Quarterly*, 27(1), 7-10.

Mises, L. (2007). El liberalismo y el principio de nacionalidad. *REVISTA PROCESOS DE MERCADO*, 169-176.

Lawler, P. (2008). "The ethics of Postmodernism". *Oxford handbook of international relations*. Oxford Publishing.

3. **Globalización y Gobernanza global. Redefinición del alcance y de la naturaleza de la autoridad. El caso de las políticas en torno al cambio climático: de Kyoto a París.**

Bibliografía obligatoria

Held, D. (2017). Elements of a Theory of Global Governance. *Glocalism: Journal of Culture, Politics and Innovation*. Vol. 2, pp. 1—14.

Lake, D. A. (2010). Rightful rules: Authority, order, and the foundations of global governance. *International Studies Quarterly*, 54(3), 587-613.

a. **El caso de la gobernanza global del cambio climático.**

Bibliografía obligatoria

Held, D., y Roger, C. (2018). Three models of global climate governance: From Kyoto to Paris and beyond. *Global Policy*, 9(4), 527-537.

Lomborg, B. (2020). Welfare in the 21st century: Increasing development, reducing inequality, the impact of climate change, and the cost of climate policies. *Technological Forecasting and Social Change*, *156*, 119981.

4. **El orden liberal ¿y su fin? Reacciones occidentales.**

Bibliografía obligatoria

Ikenberry, G. J. (2018). The end of liberal international order?. En *International Affairs*, 94(1), 7-23.

Drolet. I. F.. y Williams. M. C. (2018). Radical conservatism and global order: International theory and the new right. *International Theory*, *10*(3), 285-313.

Lake, D. A., Martin, L. L., y Risse, T. (2021). Challenges to the liberal order: Reflections on international organization. En *International Organization*, 75(2), 225-257.

Mearsheimer, J. J. (2019). Bound to fail: The rise and fall of the liberal international order. *International security*, 43(4), 7-50.

UNIDAD I

DUNNE, KURKI Y SMITH – Teoría de las RRII

CAPÍTULO I - Relaciones Internacionales y Ciencias Sociales

INTRODUCCIÓN

Durante gran parte de la historia la influencia del ***positivismo*** como filosofía de la ciencia ha moldeado no sólo cómo teorizamos sobre el tema y qué se considera una pregunta válida, sino también qué puede considerarse formas válidas de evidencia y conocimiento.

Hay dos puntos dignos de mención a este respecto. En primer lugar, a pesar de la aceptación del modelo positivista de ciencia, ***la comprensión del positivismo, su significado y sus consecuencias para la disciplina, es rudimentaria***. En segundo lugar, dentro de la filosofía de la ciencia el ***positivismo ha sido desacreditado como explicación válida de la práctica científica***.

LA FILOSOFÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES EN LAS RI: UNA RESEÑA HISTÓRICA

La disciplina de las RI ha estado profundamente dividida en muchos temas a lo largo de su historia. Una forma común de narrar esta historia es en términos de los grandes debates de la disciplina.

LA CIENCIA Y EL PRIMER DEBATE

El primer gran debate en la disciplina tuvo lugar entre ***idealistas y realistas***.

- ⇨ ***Idealistas:*** impulsados por el deseo de desarrollar un conjunto de instituciones, procedimientos y prácticas que pudieran erradicar, o controlar, la ***guerra*** en el sistema internacional.

Estaban motivados por los horrores de la IGM, y creían que debía haber una manera mejor de organizar los asuntos internacionales. El aspecto más visible e históricamente importante de su programa se cohesionó en el Plan de catorce puntos de Woodrow Wilson para un nuevo orden de posguerra.

Para los idealistas, ***la ignorancia y la falta de comprensión*** eran una fuente primaria de conflicto internacional. Los idealistas creían que el progreso sólo era posible si podíamos desarrollar y utilizar la razón para controlar los deseos irracionales y las debilidades que infectan la condición humana.

- ⇨ ***Realistas:*** acusaron a los idealistas de centrar su atención en cómo "debería" ser el mundo, en lugar de ocuparse de cómo era objetivamente.

Creen que la ***política internacional estaba gobernada por "leyes objetivas"*** arraigadas en la naturaleza humana. Entonces las verdaderas causas de la guerra se encontrarían en la biología, y cualquier ciencia incipiente de las relaciones internacionales sólo podría proporcionar sugerencias para abordar un ámbito de la actividad humana que estaba en gran medida predeterminado.

La explicación de Morgenthau sobre las RI no se preocupó por proporcionar una serie de explicaciones profundas del funcionamiento del mundo, sino más bien, apuntaba a articular una serie de técnicas y modos de operación para abordar un mundo sobre la base de un sistema simple, pero tentador, explicación.

LA CIENCIA Y EL SEGUNDO DEBATE

El segundo debate tomó los argumentos "retóricos" sobre la ciencia y les dio sustancia metodológica. Aprovechando la ***revolución conductista*** en las ciencias sociales, surge una nueva generación de académicos "científicos" de Relaciones Internacionales. Para los defensores de la revolución conductual, las RI sólo podrían avanzar si conscientemente se inspiraran en las ciencias naturales..

Si las RI han de ser una ciencia, ***deben basarse en principios positivistas***. El positivismo sugiere que el conocimiento científico surge sólo con la recopilación de datos observables.

"Si no puedes medirlo, tu conocimiento es escaso e insatisfactorio". Este ***énfasis en los datos observables y las mediciones*** llevó a los defensores del nuevo modelo científico a lanzar una serie de duras críticas a la explicación de la ciencia a la que se adhirieron muchos realistas y otros estudiosos de las Relaciones Internacionales.

LA CIENCIA Y EL DEBATE INTERPARADIGMA

En las décadas de ***1970 y 1980*** surgió el llamado debate interparadigma en las RI. La cuestión de la ciencia no fue un componente explícito de este debate porque en gran medida había surgido un consenso en torno al compromiso con el positivismo.

Ciertamente, la fascinación por la recopilación de datos, la insistencia en la medición, la prueba de hipótesis y el análisis estadístico de los primeros conductistas habían sido modificadas y atenuadas, pero, sin embargo, nadie intentó seriamente argumentar que estos no eran aspectos importantes del estudio de la realidad. Rápidamente resurgieron cuestiones relacionadas con la naturaleza de la investigación científica; en particular, el problema de la elección de teorías y la supuesta inconmensurabilidad de diferentes perspectivas teóricas.

La disciplina necesitaba la adopción de un paradigma único en torno al cual pudiera converger la investigación. A mediados de la década de 1970, tres paradigmas competían por el dominio teórico; Realismo, marxismo y pluralismo.

LA CIENCIA, EL CUARTO DEBATE Y MÁS ALLÁ

El "cuarto debate" surgió a ***mediados de los años ochenta***. Este debate se ha centrado en la cuestión de la ciencia en la historia disciplinaria de las RI. La disciplina todavía se encuentra en gran medida en medio de este debate.

Hay muchas maneras de caracterizar el "cuarto debate"; como un ***debate entre explicar y comprender, entre positivismo y pospositivismo, o entre racionalismo y reflectivismo***.

EXPLICAR Y COMPRENDER

Los defensores de la comprensión se centran en el análisis de los significados, razones y creencias "internos" que los actores sostienen y en referencia a los cuales actúan. Creen que los ***significados sociales, el lenguaje y las creencias*** constituyen los aspectos (ontológicos) más importantes de la existencia social.

El conocimiento científico, para el ***teórico explicativo***, requiere justificación empírica; y los significados, creencias e ideas no son susceptibles de validación mediante tales técnicas. Sin tales justificaciones, las afirmaciones de conocimiento no pueden ser más que mera especulación.

Los defensores de un enfoque interpretativo argumentan que debemos guiarnos en nuestros procedimientos analíticos por los factores más importantes que impactan en el comportamiento humano.

POSITIVISMO Y POSPOSITIVISMO

Enfoque empirista de la adquisición de conocimiento: el único conocimiento genuino que podemos tener del mundo se basa en aquellos "hechos" que pueden ser experimentados por los sentidos humanos. El conocimiento científico sólo es seguro cuando se basa en una validación empírica. Por esto los positivistas privilegian la observación, los datos empíricos y la medición; lo que no puede ser objeto de experiencia no puede validarse científicamente.

Supuestos clave del positivismo:

1) la ciencia debe centrarse en la observación sistemática. La validez de la ciencia se basa en rigurosas directrices metodológicas. Son estas directrices las que nos permiten distinguir entre conocimiento científico y mera "creencia".
2) la recopilación de datos suficientes, generados a través de repetidos casos de observación, revelará regularidades, que son indicativas del funcionamiento de leyes generales. Las leyes son sólo la expresión de relaciones entre patrones entre eventos observables y no hay nada más detrás de los datos.
3) enfatizan la importancia de la observación y evitan hablar de "realidades" que no pueden observarse. Cuando se hace referencia a entidades no observables, se las trata en términos totalmente instrumentales.

¿Qué es el post-positivismo?

Frente a la insistencia positivista en una "ciencia" del comportamiento humano, ha surgido una amplia gama de ***posiciones pospositivistas***.

- ⇨ El término "pospositivista" puede usarse para referirse a enfoques que se basan en una gama más amplia de tradiciones intelectuales; lo que los une a todos es el compromiso de rechazar el positivismo como un enfoque válido para el estudio de los procesos sociales.

El ***enfoque interpretativo*** se basa en la convicción de que los significados y las creencias son los factores más importantes en el estudio de los procesos sociales y que la investigación social podría desempeñar un papel importante en el descubrimiento de los significados profundos que existen bajo la apariencia superficial de la realidad observada. Esta convicción se basa en la creencia de que se pueden tener significados ocultos. Los teóricos posestructuralistas se muestran ***escépticos ante este punto de vista y no desean volver a lo que denominan la "hermenéutica de la sospecha***".

Los post-estructuralistas también son ***escépticos respecto de la validez de todas las afirmaciones de conocimiento*** y rechazan la idea de que la ciencia produzca conocimiento verdadero.

¿MÁS ALLÁ DEL CUARTO DEBATE? REPENSAR LAS RI COMO CIENCIA

Para los realistas científicos, lo que hace que un conjunto de conocimientos sea científico no es su modo de generación, sino su ***contenido***. Contrariamente a una explicación positivista de la ciencia, un cuerpo de conocimiento no se declara científico porque haya seguido un conjunto particular de procedimientos basados en "hechos" empíricos, sino más bien porque construye explicaciones de esos hechos en términos de entidades y procesos que son desconocidos.

Epistemológicamente, los realistas científicos son relativistas; sostienen que ninguna posición epistemológica tiene prioridad en la adquisición de conocimiento porque siempre hay muchas maneras de llegar a conocer el mundo. Esto ***no significa que todos los puntos de vista sean igualmente válidos*** y creen en la posibilidad de juzgar racionalmente entre afirmaciones de conocimiento en competencia.

Lo que es importante para la ciencia es que todas y cada una de las afirmaciones están abiertas a cuestionamientos y, además, que todas las afirmaciones requieren apoyo epistemológico.

Metodológicamente, se deduce que los realistas científicos adoptan un enfoque pluralista: contrariamente al énfasis positivista en los métodos cuantitativos y al énfasis interpretativo en los métodos cualitativos, los realistas científicos enfatizan el pluralismo metodológico.

- ⇨ Debido a que el mundo social es ontológicamente complejo, es mejor no adoptar una posición a priori ni sobre metodología ni sobre epistemología.

CUESTIÓN DE OBJETIVIDAD

Una de las nociones clave del pensamiento occidental, particularmente desde la Ilustración, ha sido la ***búsqueda de la verdad***, y las ideas de verdad y objetividad están estrechamente relacionadas. Es importante, sin embargo, distinguir entre verdad y objetividad.

- ⇨ ***Verdad:*** Algo que se dice que es independiente de cualquier creencia.
  Los filósofos y científicos suelen entender que la verdad expresa una relación entre el mundo y una afirmación que se refiere a ese mundo; o a un conjunto de creencias o afirmaciones que se pueden decir que son verdaderas si se ha llegado a ellas a través de un conjunto determinado de procedimientos.
  La verdad expresa una relación entre el lenguaje y el mundo, o un conjunto de convenciones humanas sobre lo que se considera "verdadero".

- ⇨ ***Objetividad:*** se relaciona con una declaración, posición o conjunto de afirmaciones que ***no está influenciada por opiniones o prejuicios personales.*** Se refiere así al intento del investigador de permanecer distante, desapasionado, imparcial, de mente abierta, desinteresado, judicial, equitativo, imparcial, justo y sin prejuicios.

¿Es posible la objetividad?

El ***conocimiento social*** es, por definición, siempre "conocimiento situado"; las afirmaciones de conocimiento nunca pueden formularse fuera de la ***influencia del contexto social y político***. Los sistemas de conocimiento siempre están influenciados social, política y éticamente.

Los postestructuralistas consideran que esta visión del conocimiento implica que las afirmaciones sobre la "realidad" son siempre ***construcciones de sistemas sociales y discursivos particulares y siempre están implicadas en las relaciones de poder***. También son escépticos ante las afirmaciones de verdad debido al hecho de que dichas afirmaciones a menudo han provocado algunos de los episodios más violentos de la interacción humana.

Cuando un grupo de personas cree firmemente que son los únicos que poseen la verdad, pueden volverse dogmáticos e intentar implementar políticas basadas en esa verdad, con poca o ninguna consideración por puntos de vista alternativos ***(ejemplo: el LIO).*** Ser escéptico ante las afirmaciones de verdad se convierte entonces no sólo en una creencia filosófica sino en una posición política destinada a prevenir formas totalitarias de política.

CAPÍTULO 2 – Teorías normativas de las RRII

INTRODUCCIÓN

La política internacional tiene una dimensión ética inevitable. Las guerras se consideran "justas" o "injustas"; su conducta se considera "moral" o "inmoral". Crisis tan diversas como el genocidio, la hambruna y el cambio climático provocan llamados a que los Estados, los seres humanos individuales, las organizaciones internacionales e incluso las corporaciones transnacionales tengan "responsabilidades morales" de adoptar medidas tanto preventivas como correctivas.

TEORÍA NORMATIVA DE LAS RRII: DEFINICIÓN DE UN CAMPO ACADÉMICO DISTINTO

La teoría normativa de las relaciones internacionales también suele denominarse ***"teoría política internacional" (TPI) o simplemente "ética internacional"***.

HISTORIA E INFLUENCIAS

¿Cuándo y cómo surge?

En primer lugar, problemas internacionales en las décadas de 1960 y 1970 plantearon dilemas éticos extremadamente desafiantes, que motivaron a un grupo de filósofos a concentrarse en cuestiones prácticas de la política mundial.

- ⇨ Por ejemplo, la política de disuasión nuclear de la Guerra Fría, la Guerra de los Seis Días árabe-israelí de 1967 y la Guerra de Vietnam (1959-75), incluidos incidentes como la impactante masacre de My Lai de 1968.

Preguntaron si es moralmente permisible amenazar con violencia (en forma de ataque nuclear); cuándo, si es que alguna vez, se justifica el recurso a la fuerza; y cómo se debe conducir la violencia organizada.

A su vez, dentro de las propias RRII hubo una creciente inquietud durante las décadas de 1980 y 1990 con el "sesgo positivista" de la disciplina y el reconocimiento entre algunos de que la expulsión de los valores y las cuestiones éticas del ámbito de la erudición legítima había resultado en una pobreza en la teorización.

COSMOPOLITISMO Y COMUNITARISMO

Son categorías conceptuales empleadas dentro de la teoría normativa de RRII para describir distintas visiones del mundo. Proporcionan explicaciones radicalmente diferentes del significado moral de estas identidades, membresías y prácticas compartidas particulares –y de nuestra posición en relación con ellas cuando enfrentamos dilemas éticos.

Ni el cosmopolitismo ni el comunitarismo apuntan a una posición política particular. De hecho, la misma posición sustantiva –ya sea una justificación de la división del mundo en Estados soberanos discretos o de la prohibición de matar civiles en la guerra– puede apoyarse desde ambas perspectivas morales. Sin embargo, estas diferentes visiones del mundo apelan a distintas fuentes de valor y producen explicaciones concomitantemente dispares sobre si los miembros no comunitarios poseen la misma posición moral.

¿Cuáles son los tipos de cosmopolitismo? ¿Qué proponen?

Cosmopolitismo puede significar dos cosas diferentes y es importante distinguirlas.

- ***Cosmopolitismo político***: aboga por la eliminación o transformación radical de las fronteras estatales, para lograr un gobierno mundial o algún sistema de representación que trascienda las divisiones políticas. Los políticos cosmopolitas conciben que ***nos convertiremos en ciudadanos del mundo tras la creación de un Estado mundial,*** o quizás algún tipo de sistema democrático global.
- ***Cosmopolitismo ético***: defiende lo que podría llamarse una "esfera global de igualdad moral". Los cosmopolitas éticos conciben que ya somos ciudadanos del mundo porque tenemos ***deberes para con todos los demás a nivel global.***
  Permite un sistema de estados soberanos discretos, o incluso puede considerarse indisolublemente ligado al cosmopolitismo político y requerir la creación de un estado mundial. Las posiciones éticas cosmopolitas ***niegan rotundamente que las*** fronteras políticas –así como las divisiones culturales, afectivas, nacionales, religiosas e ideológicas– puedan demarcar una clase de "forasteros".

Según el ***cosmopolitismo***, ni los amigos, ni la familia, ni los conciudadanos cuentan más que los demás.

Desde una perspectiva ética cosmopolita así concebida, el hecho de que uno sea británico o estadounidense, cristiano o musulmán, hijo o hija de alguien, es irrelevante para el objetivo de llegar a juicios morales. Sin embargo, para los críticos del cosmopolitismo ético, este camino hacia la inclusión genera gran preocupación.

¿Qué es el comunitarismo?

La postura comunitaria dentro de la teoría normativa de las RRII se caracteriza por tratar como sinónimos a la comunidad que define moralmente y al Estado.

Sus críticos sostienen que una perspectiva comunitaria ***obliga a dar preferencia a otros miembros de la comunidad.*** La acusación es que esta postura otorga prioridad a los conciudadanos.

Aunque las ***fronteras estatales*** sólo tienen valor instrumental desde una posición cosmopolita, son moralmente definitorias desde esta perspectiva comunitaria. ***El peligro***, entonces, es que las fronteras del propio Estado ***demarquen a aquellos que son "insiders"*** en el sentido de tener igual posición

moral. Si este es el caso, entonces los comunitarios podrían tener algunos deberes hacia aquellos que no son conciudadanos, pero estos "forasteros" tienen una posición moral reducida.

CONSECUENCIALISMO Y DEONTOLOGÍA

El consecuencialismo y la deontología son dos tipos diferentes de teoría normativa. Proporcionan marcos morales para guiar y evaluar nuestras decisiones sobre lo que debemos hacer.

¿Qué propone el consecuencialismo?

Las teorías consecuencialistas exigen que tomemos decisiones de acuerdo con el estado de cosas que resultará de nuestras acciones. ***Incluso las consecuencias no deseadas*** de nuestras acciones deben tenerse en cuenta. Existen diferentes variaciones del consecuencialismo, pero cada una se centra principalmente en los efectos de las acciones, más que en las acciones mismas.

- ⇨ Ejemplo de argumento consecuencialista: torturar a un presunto terrorista durante el interrogatorio está justificado, e incluso necesario, si es probable que la información que se obtenga salve a mil personas.

Según sus críticos, el problema es que ***cualquier acción*** –incluido un daño como matar inocentes o torturar– ***puede justificarse moralmente*** en función de sus consecuencias proyectadas. Aunque también se podría apelar a las consecuencias en oposición a tales acciones (si se considerara que el daño resultante supera al bien según algún cálculo), muchas personas encuentran un modo de argumentación que podría (incluso de manera contingente) permitir tales acciones. También puede ser criticado por ser excesivamente exigente: todos los actos están moralmente prohibidos o son obligatorios; y calcular las posibles consecuencias de cada acto puede ser una tarea extremadamente difícil, si no imposible.

¿Qué propone la deontología?

Según la deontología ***algunos actos son malos en sí mismos, independientemente de sus consecuencias.*** Matar a una persona inocente o torturarlo, por ejemplo, es incondicionalmente incorrecto y no puede justificarse incluso si el acto salvaría a miles más. La palabra "deontológica", derivada de la palabra griega deon, que significa "deber". Para el deontólogo, la tortura y el asesinato de inocentes son medios inaceptables para perseguir cualquier fin (por noble que sea).

¿Qué es la "Doctrina del doble efecto" (DDE)?

La DDE es un argumento complejo que es compatible con algunas posiciones deontológicas y frecuentemente discutido por los teóricos normativos de las RI en el contexto de la ética de la guerra. La DDE establece que está permitido realizar una acción incluso si resulta en un daño previsible, siempre que ese daño no sea directamente intencionado. ***La noción de "intención" es importante***. La bondad o maldad de la acción se juzga según la intención subyacente.

- ⇨ Un ejemplo: en la guerra está prohibido matar intencionalmente a no combatientes. Esta es una prohibición absoluta. Sin embargo, la aplicación de la DDE permite distinguir entre el asesinato "directo" de civiles, que está prohibido, y el llamado asesinato "colateral" de civiles,

que está condicionalmente permitido. Así, la matanza de civiles podría ser una consecuencia prevista de un ataque a un objetivo militar. En otras palabras, sabemos que, si alcanzamos el objetivo militar, algunos civiles que viven cerca también morirán. Según la DDE está permitido realizar ***esta acción si la muerte de estos civiles no es intencionada***. Es importante reiterar que "no intencionado" aquí no significa que no sepamos que estas consecuencias son probables. ***Simplemente significa que matar a civiles no es parte de nuestro objetivo***.

EXPLORACIÓN DE LOS SUPUESTOS ÉTICOS IMPLÍCITOS DE LAS RI

Las tres ideas siguientes son fundamentales para la teoría normativa de las relaciones internacionales.

1) Las normas importan

Las normas son centrales en la teoría normativa de las RRII. Las normas en las que se centran los teóricos normativos de las relaciones internacionales tienen fuerza prescriptiva: ***encarnan códigos establecidos de lo que los actores deberían hacer, o abstenerse de hacer***, en determinadas circunstancias.

La categoría de norma moral internacional implica un acuerdo casi universal en un ámbito que generalmente se caracteriza más por la división y la disputa que por el consenso. El escéptico podría señalar que no existen principios en la política internacional que puedan presumir de adhesión universal. De hecho, sería ridículo intentar argumentar que lo que se considera imperativos morales en la política mundial –como la prohibición de atacar a no combatientes o el deber de prevenir y reprimir el genocidio– nunca se transgreden.

Existe un acuerdo unánime sobre la fuente de autoridad para tales principios. Se entiende ***que las normas están basadas en convenciones,*** en nociones como la racionalidad, los derechos humanos o la naturaleza humana, en la voluntad de Dios (como sea que se entienda), etc.

2) Los sitios de valor afectan la inclusión moral

La fuente de nuestros valores puede afectar a aquellos a quienes concedemos la misma posición moral. Dos posiciones –particularismo ético y universalismo ético– son particularmente importantes en este contexto.

- ***El particularismo ético*** describe una posición mediante la cual uno se involucra en el razonamiento moral desde la ***perspectiva de sus propios vínculos y relaciones, prácticas y contexto particulares.*** Dentro de la teoría normativa de las relaciones internacionales, el comunitarismo es un ejemplo de particularismo ético. A los comunitarios se les suele acusar de favorecer a aquellos con quienes mantienen relaciones particulares.
- ***El universalismo ético*** describe una posición según la cual ***uno se mantiene alejado de todas las lealtades y afiliaciones locales cuando se involucra en el razonamiento moral***. El cosmopolitismo moral es un ejemplo de universalismo ético. Los cosmopolitas afirman reconocer la igualdad moral de todos los seres humanos.

Los autores sugieren dos puntos poderosos.

1) los lugares de valor que reivindicamos afectan el grado en que nuestra mirada moral puede ***incluir a los demás***.
2) podemos y debemos cuestionar y revisar estos puntos de partida morales para ampliar la inclusión moral. Disminuir la clase de "forasteros" es algo que podemos esforzarnos activamente.

3) El ámbito global es uno de agentes morales y responsabilidades morales

Los ***actores intencionales*** en la política mundial ***son agentes morales***. Los agentes morales se definen por sus capacidades para deliberar sobre posibles cursos de acción y sus consecuencias y actuar sobre la base de esta deliberación. Tales capacidades hacen que sean vulnerables a la asignación de deberes y al reparto de elogios y reproches morales en relación con acciones específicas. En otras palabras, existe un vínculo crucial entre los conceptos de ***agencia moral y responsabilidad moral***.

Podemos hablar de ***responsabilidad moral con respecto a agentes morales en dos sentidos***:

1. en el sentido prospectivo asociado con reclamaciones de deber y obligación, en términos de actos que deben realizarse o tolerancia que deben observarse; y
2. en el sentido retrospectivo de responsabilidad y culpa (o a veces elogios) por actos y omisiones.

Lo global es un ámbito ético y los diversos actores que lo habitan no son inmunes a las acusaciones de responsabilidad moral.

Algunos teóricos van más allá del enfoque en el Estado y presentan otros organismos, como las empresas transnacionales y las organizaciones intergubernamentales (OIG) como las Naciones Unidas, como agentes con capacidades sofisticadas. Posiciones importantes sobre la agencia moral y la responsabilidad acompañan lógicamente a tales supuestos.

UNIDAD 2

FUKUYAMA – ¿EL FIN DE LA HISTORIA?

¿Por qué dice el autor que estamos ante el "fin de la historia"?

- ***Triunfo final de la democracia liberal y occidental***. No se producirá un fin de la ideología, sino **una victoria descarada del liberalismo económico y político**.

Estamos no solo ante el fin de la Guerra Fría, sino ante el fin de la historia como tal: es decir, el punto final de la evolución ideológica de la humanidad y la universalización de la democracia liberal occidental como la forma final de gobierno humano.

- *Que la democracia sea elegida universalmente como la mejor forma de gobierno y no haya ningún otro proyecto político que la supere (para mejor) es lo que nos posiciona ante el "fin de la historia".*

¿Fue Fukuyama el creador de la noción "el fin de la historia"?

El propagador más conocido de la noción del fin de la historia fue ***Karl Marx,*** quien creía que la dirección del desarrollo histórico tenía un propósito determinado por la interacción de fuerzas materiales, y que llegaría a su fin sólo con el logro de una utopía comunista que finalmente resolvería todas las contradicciones anteriores.

- ***Hegel*** creía que la historia culminaba en un momento absoluto en el que **una forma final y racional de sociedad y Estado saliera victoriosa**. *Siguiendo la idea de Hegel la historia ha culminado entonces porque la forma final y racional de sociedad y Estado que salió victoriosa es la democracia liberal occidenta*l.

¿Qué acontecimiento marca el fin de la historia?

La Batalla de Jena marcó el final de la historia porque fue en ese momento cuando la vanguardia de la humanidad actualizó los principios de la Revolución Francesa. Si bien había mucho trabajo por hacer después de 1806 (abolir la esclavitud y la trata de esclavos, extender el sufragio a los trabajadores, las mujeres, los negros y otras minorías raciales, etc.), los principios básicos del Estado democrático liberal no podían mejorarse.

¿Para Hegel qué impulsa la historia?

Para Hegel, las contradicciones que impulsan la historia existen en el reino de la conciencia humana, es decir, ***en el nivel de ideas*** - ideas en la sensación de grandes visiones unificadoras del mundo que podría entenderse mejor bajo la ***rúbrica de*** **ideología.** La ideología en este sentido no está restringida.

La ideología en este sentido no se limita a las doctrinas políticas seculares y explícitas que normalmente asociamos con el término, sino que también puede incluir la religión, la cultura y el complejo de valores morales que subyacen a cualquier sociedad. La visión de Hegel sobre la relación entre el mundo ideal y el real o material era extremadamente complicada, comenzando con el hecho de que para él la distinción sea entre los dos era sólo aparente.

¿Por qué Hegel hace hincapié en la conciencia y en las ideas?

Para los hegelianos, comprender los procesos subyacentes de la historia requiere ***comprender los desarrollos en el ámbito de la conciencia o de las ideas, ya que la conciencia, en última instancia, rehará el mundo material a su propia imagen***.

¿Qué implica decir que se produjo el fin de la historia?

Decir que la historia terminó en 1806 significaba que la evolución ideológica de la humanidad terminó en los ideales de las revoluciones francesa o norteamericana: si bien determinados regímenes del mundo real tal vez no implementen plenamente estos ideales, su verdad teórica es absoluta y no se puede mejorar.

COMENTARIOS DE FUKUYAMA

- Quiero evitar el determinismo materialista que dice que la economía liberal produce inevitablemente una política liberal, porque creo que tanto la economía como la política presuponen un estado de conciencia previo autónomo que las hace posibles.
- ¿Hemos llegado realmente al fin de la historia? En otras palabras, ¿hay alguna "contradicción" fundamental en la vida humana que no pueda resolverse en el contexto del liberalismo moderno y que pueda resolverse mediante una estructura político-económica alternativa?

¿Cuáles son los grandes desafíos que enfrenta el liberalismo?

- En el siglo pasado, ha habido dos grandes desafíos al liberalismo: **el fascismo y el comunismo.**

Los **fascistas** veían la debilidad política, el materialismo, la anomia y la falta de comunidad de Occidente como ***contradicciones fundamentales en las sociedades liberales que sólo podían resolverse mediante un Estado fuerte que forjara un nuevo "pueblo" sobre la base del exclusivismo nacional.***

El **comunismo**, era mucho más grave. Marx afirmó que ***la sociedad liberal contenía una contradicción fundamental*** que no podía resolverse dentro de su contexto, la que existe entre capital y trabajo, y esta contradicción ha constituido la principal acusación contra el liberalismo desde entonces.

¿Por qué el fascismo no sale victorioso?

El fascismo fue destruido como ideología viva por la Segunda Guerra Mundial. Esta fue una derrota en un nivel muy material, pero también equivalió a una derrota de la idea. Lo que destruyó al fascismo como idea no fue la repulsión moral universal contra él, ya que mucha gente estaba dispuesta a respaldar la idea siempre que pareciera la ola del futuro, pero su falta de éxito.

Liberalismo en Asia

Asia se convirtió a principios de este siglo en un campo de batalla para una variedad de ideologías occidentales importadas. La primera alternativa asiática al liberalismo que fue derrotada decisivamente fue la fascista representada por el Imperio japonés.

El capitalismo occidental y el liberalismo político, cuando fueron trasplantados a Japón, fueron adaptados y transformados por los japoneses de tal manera que resultaban apenas reconocibles. Sin

embargo, el hecho mismo de que los elementos esenciales del liberalismo económico y político hayan sido injertados con tanto éxito en tradiciones e instituciones exclusivamente japonesas garantiza su supervivencia a largo plazo.

El deseo de acceso a la cultura de consumo, creado en gran medida por Japón, ha desempeñado un papel crucial en el fomento de la expansión del liberalismo económico en toda Asia y, por tanto, también en la promoción del liberalismo político.

- ⇨ ***Lo importante desde un punto de vista hegeliano es que el liberalismo político ha ido siguiendo al liberalismo económico***.

¿Son China o la US una amenaza para el liberalismo?

La simple existencia de la **China** comunista creó un polo alternativo de atracción ideológica y, como tal, constituyó una amenaza para el liberalismo. No obstante, ***hoy en día China no puede actuar como un faro para las fuerzas antiliberales*** en todo el mundo. El maoísmo ya no es un modelo para el futuro de Asia sino un anacronismo.

La **US** ha puesto el último clavo en el ataúd de la alternativa marxista-leninista a la democracia liberal. En términos institucionales la US no cambió mucho en los 4 primeros años del gobierno de Gorbachov. Su llegada al poder fue un asalto a las instituciones y principios fundamentales del estalinismo. ***Éstos fueron sustituidos por otros principios que tienen un hilo conductor con el liberalismo***.

- ⇨ Ejemplo: economía → los ministros de Gorbachov apoyaban radicalmente el libre mercado.
- ⇨ Gorbachov y sus aliados han sostenido que la democracia intrapartidaria era la esencia del leninismo, y que las diversas prácticas liberales de debate abierto, elecciones por votación secreta y estado de derecho eran todas parte de la herencia leninista, corrompida más tarde por Stalin.

La Unión Soviética no podría de ninguna manera describirse ahora como un país liberal o democrático, ni cree Fukuyama que sea probable en un futuro próximo.

¿El fin de la historia supone que todas las sociedades deben ser liberales?

Al final de la historia ***no es necesario que todas las sociedades se conviertan en sociedades liberales exitosas***, simplemente que ***pongan fin a sus pretensiones ideológicas de representar formas diferentes y superiores de sociedad humana***.

¿Hay contradicciones en la sociedad liberal más allá de las de clase que no sean solucionables?

- ⇨ **la religión y el nacionalismo**.

El propio liberalismo moderno fue históricamente una consecuencia de la debilidad de las sociedades de base religiosa que, al no llegar a un acuerdo sobre la naturaleza de la buena vida, no podían proporcionar ni siquiera las mínimas condiciones previas de paz y estabilidad.

Religión → resurge por la desgracia que produce una forma de organización social tan impersonal y vacía espiritualmente.

Nacionalismo → no representa una irreversible contradicción del liberalismo, no es un fenómeno único, ni certero (lo encontramos en diferentes formas y grados), la mayoría de estos movimientos no tienen un programa político concreto más allá del deseo de la independencia política.

¿Cuáles son las implicaciones del fin de la historia para las relaciones internacionales?

Si bien considera que esto es más tranquilizador que la amenaza que representa una Rusia comunista, da a entender que ***todavía habrá un grado sustancial de competencia y conflicto*** en el sistema internacional, tal como ocurrió entre Rusia y Gran Bretaña o Alemania.

El fallecimiento del ***marxismo/leninismo*** significará la muerte como ideología viva de importancia histórica mundial. ***La muerte de ésta ideología significa la creciente mercantilización común de las RRII*** y la disminución de la probabilidad de conflictos a gran escala entre Estados. Pero esto no implica el fin del conflicto internacional per se. ***Todavía habría violencia étnica y nacionalista***.

En el fin de la historia las luchas se remplazarán por un ***cálculo económico y la resolución de problemas técnicos y ambientales y las demandas de consumidores***. La nostalgia por la época en la que existía la historia alimentará la competencia y el conflicto.

FUKUYAMA – El fin de la historia, 20 años más tarde

¿Qué es lo que se sostiene en la tesis Fukuyama 20 años después?

El punto básico –***que la democracia liberal es la forma definitiva de gobierno***– sigue siendo básicamente correcto. Obviamente existen alternativas, como la República Islámica de Irán o el autoritarismo chino. Pero no creo que tanta gente esté convencida de que se trata de formas de civilización superiores a las de las democracias desarrolladas. No son sociedades que proporcionen a sus ciudadanos un mayor nivel de ***prosperidad y libertad personal***.

La verdadera pregunta es si ha surgido algún otro sistema de gobernanza en los últimos 20 años que desafíe esto. La respuesta sigue siendo no. Pasamos de 80 democracias a principios de los años 1970 a 130 o 140 20 años después.

Es evidente que ese gran avance hacia la democracia llegó tan lejos como pudo. ***Ahora hay una reacción contra esto en algunos lugares.*** Pero eso no significa que la tendencia más amplia no sea todavía hacia la democracia.

¿Qué opina el autor sobre la cultura?

- ⇨ Sostiene que la cultura es uno de los ***factores clave que determina el éxito económico y las posibilidades de prosperidad***.

Pero no considera que las características culturales están tan arraigadas que no hay posibilidad de valores universales o de una convergencia de valores. El argumento de Huntington era que la democracia, el individualismo y los derechos humanos no son universales, sino reflejos de una cultura arraigada en la cristiandad occidental. Estos valores han crecido más allá de sus orígenes. Las sociedades arraigadas en diferentes orígenes culturales llegan a aceptar estos valores no porque Estados Unidos lo haga, sino porque les funciona.

¿Cuáles son los componentes necesarios para la modernización política?

Hay tres componentes clave de la modernización política.

1) La modernización del Estado como ***institución estable, eficaz e impersonal que puede imponer reglas*** en sociedades complejas.
2) El ***Estado de derecho***, de manera que el Estado mismo esté limitado en sus acciones por un cuerpo de derecho preexistente que es soberano.
3) Existe alguna forma de ***rendición de cuentas*** por parte de los poderes fácticos.

El estado de derecho y la rendición de cuentas creo que son valores hacia los que las sociedades no occidentales están convergiendo debido a su propia experiencia. No se puede tener una verdadera modernización sin ellos. De hecho, son complementos necesarios entre sí. No pueden pasar a la siguiente etapa sin los tres componentes que componen la modernización.

Después del "fin de la historia", ¿la mayoría de los conflictos giran en torno a libertades positivas?

Es cierto. La mayoría de las democracias liberales evitaron esta pregunta porque no han sido cuestionadas. ***Ahora se ven desafiadas por minorías*** (inmigrantes musulmanes en Europa, por ejemplo) o, de alguna manera, por culturas emergentes en Asia que tienen un sentido muy fuerte de su propia comunidad moral, sus propios valores no liberales.

Además, lo que Fukuyama sostuvo en El fin de la historia fue que ***Hegel tenía un sentido más positivo de lo que es la libertad en términos del reconocimiento de la dignidad humana básica,*** de la capacidad de tomar decisiones morales. Entonces, en cierto sentido, el "fin de la historia" significa el comienzo de la reconstrucción de una ***idea más positiva y sustantiva*** de lo que significa vivir en una democracia liberal.

¿Los musulmanes comprenden a EEUU?

Después del 11 de septiembre, la administración Bush lanzó una campaña de "diplomacia pública" que decía: "si el mundo musulmán entendiera a Estados Unidos", no nos odiarían. Los musulmanes entienden a Estados Unidos. ¡Ese es el problema! Quizás los estadounidenses necesiten ser un poco más humildes y autocríticos. La imagen de Estados Unidos que tienen muchos musulmanes críticos, →radicales o no, no es inexacta.

MISES – El liberalismo y el principio de nacionalidad

¿Qué es el principio de nacionalidad frente al liberalismo?

El principio de nacionalidad no representa la solución liberal del problema internacional. Los liberales propugnaban la autodeterminación. El principio de nacionalidad ***es una desfiguración***, no un perfeccionamiento, del pensamiento liberal.

RENAN → ¿Qué es lo que debería determinar los límites de los distintos Estados?

No la comunidad lingüística, ni el parentesco racial, ni la afinidad religiosa, ni la armonía de los intereses económicos, ni consideraciones geográficas o estratégicas, sino el derecho de la población a determinar su propio destino.

«***La nación es el resultado de la voluntad de seres humanos de convivir en un Estado***»

RENAN → Problemas de Europa oriental

Los amenazadores problemas de la Europa oriental no son familiares en Occidente. El mundo ha abandonado el principio de la unión libre y ha concedido a las naciones, como en otros tiempos a las dinastías, el derecho a anexionarse provincias en contra de sus deseos.

¿Qué permite el programa liberal?

Lo mejor del plan liberal de organización social, económica y política es precisamente que ***hace posible la pacífica cooperación de las naciones***.

Para comprender plenamente el significado de este programa necesitamos imaginamos un orden mundial en que impere el liberalismo, en que o todos los Estados sean liberales o haya los bastantes para que uniéndose puedan rechazar los ataques de agresores militaristas. No habría más guerras porque no habría incentivos para la agresión. La guerra no sería negocio. Los ejércitos y las armadas sobrarían. Para combatir la delincuencia bastaría la policía. En un mundo así el Estado no es una entidad metafísica, sino simplemente el productor de seguridad y de paz.

¿Qué ocurre en realidad?

La realidad difiere mucho de este mundo perfecto de idealismo liberal: eso se debe a que los hombres han rechazado el liberalismo por el estatismo y han impuesto al Estado, que podría ser un vigilante nocturno más o menos eficiente, otras muchas obligaciones.

NACIONALISMO AGRESIVO

El estatismo —sea intervencionismo o socialismo— lleva inevitablemente al conflicto, a la guerra y a la opresión totalitaria de grandes masas de población. Bajo el estatismo, el Estado verdadero y justo es aquel en que yo o mis amigos, que hablan mi lengua y comparten mis opiniones, son soberanos. Los demás Estados son ilegítimos.

El Estado estatista debe necesariamente extender todo lo posible su territorio. Los beneficios que puede brindar a sus ciudadanos aumentan en relación con su territorio. La esencia del estatismo consiste en ***quitar a un grupo para dar a otro, y cuanto más pueda quitar más podrá dar***.

¿Qué pasa con las minorías en las democracias?

En esta lucha de ideas no pueden tomar parte las minorías lingüísticas, que son espectadores sin voz en los debates políticos de donde salen los votos decisivos. Las minorías lingüísticas no pueden participar en discusiones ni en negociaciones cuyo resultado determina su destino. Para ellas la democracia no significa autodeterminación; son otros los que las controlan. Son ciudadanos de segunda clase.

¿Cuáles son las consecuencias de las políticas nacionalistas agresivas?

El resultado es que cada grupo lingüístico considera enemigos mortales a sus vecinos y busca ayuda armada de los vecinos para lograr sus aspiraciones territoriales a costa del enemigo común. Cada

grupo trata de aprovecharse de todas las oportunidades para satisfacer sus reclamaciones a expensas de sus vecinos.

BURKE - Postmodernismo

¿Cuál es la característica del posmodernismo?

El posmodernismo, en las relaciones internacionales, tiene como característica más fundamental y poderosa ***la desnaturalización sistemática de lo real y lo dado***, con el objetivo de realizar una crítica social en nombre de algún bien ético. Los "posmodernos" o "postestructuralistas" han estado motivados por el deseo de desafiar las prácticas y conceptualizaciones existentes de la realidad internacional debido a su percepción de insostenibilidad o peligro para los seres humanos, las sociedades y los ecosistemas. Su objetivo ha sido mostrar cómo ***las estructuras, instituciones y acontecimientos sociales modernos están históricamente ligados y son contingentes***; son productos de la acción y el pensamiento humanos en un mundo sin cimientos estables.

REALIDAD, REALISMO Y PODER

Una importante contribución del pensamiento posmoderno a las relaciones internacionales: su capacidad para mostrar cómo, como procesos histórico-teóricos, la modernidad y la política global están estrechamente entrelazadas y deben analizarse juntas.

Kenneth Waltz

- la política, como la sociedad en general, se rige por leyes objetivas que tienen sus raíces en la naturaleza humana. El realismo cree en la objetividad de las leyes de la política y en la posibilidad de desarrollar una teoría racional que refleje estas leyes objetivas. Cree también en la posibilidad de distinguir en política entre verdad y opinión.

¿Qué quiere reivindicar el postpostivismo ante la propuesta realista?

El esfuerzo pospositivista por ***recuperar la agencia*** involucrada en la acción política, un esfuerzo por exponer "la elección que se hace pasar por verdad". Los pensadores ***posmodernos niegan que la política posea "leyes objetivas" o*** que un análisis legal pueda basarse en una ficción esencialista como la "naturaleza humana".

¿Qué propone Derrida sobre la deconstrucción?

Derrida propone que los términos dependen, por su significado y efecto, de esta estructura (o juego) de oposición, de modo que las diferencias y discontinuidades siempre se revelan dentro de los impulsos de unidad e igualdad. La deconstrucción afirma no ser capaz de destruir tales oposiciones, pero busca mostrar cómo operan, qué repudian y qué tácticas podrían buscarse para resistirlas o refigurarlas.

DONES FUNDAMENTALES: SOBERANÍA, ANARQUÍA Y AGENCIA

¿Qué proponen el paradigma realista y liberal?

Los ***paradigmas realistas y liberales*** de las relaciones internacionales se basan en un conjunto de datos ontológicos centrales, siendo el primero de ellos la prioridad normativa y existencial del Estado nación territorial como contenedor privilegiado del ser y hecho estructurante del sistema o sociedad internacional.

- ⇨ Proponen la narrativa de la creación de la sociedad política que conocemos como "***contrato social***". Y la apropiación de la metáfora hobbesiana para describir el sistema internacional de Estados -dividido por diferencias y conflictos- ***como "anárquico" e ingobernable por leyes*** elaboradas dentro de comunidades políticas basadas en el estado.

¿Qué le cuestionan los postestructuralistas a los paradigmas tradicionales de las RI?

Los postestructuralistas ***cuestionan la idea del estado de naturaleza***, mostrando cómo legitimó el colonialismo, la explotación y las normas diferenciales de derechos humanos al aplicar "diferentes tipos de principios morales". Ella cuestiona la "neutralidad" del estado de naturaleza.

Sampson muestra cómo el ***realismo de Waltz (y el constructivismo de Wendt)*** se basan en la sociología durkheimiana y la antropología funcionalista para retratar el sistema internacional como una "anarquía tropical" primitiva que " reduce las posibles respuestas políticas a una simple elección: mantener el status quo o civilizar el mundo". De hecho, sostiene que al "apropiarse de una teoría originalmente destinada a ayudar a los administradores coloniales a controlar las sociedades primitivas", Waltz produce "una imagen de la política internacional que ***privilegia poder sobre el progreso, el equilibrio sobre el cambio y las medidas preventivas sobre las curativas***".

El pensamiento posmodernista también ha contribuido a un esfuerzo intelectualmente más diverso para mostrar cómo el privilegio ontológico otorgado a la soberanía se ha utilizado ***para negar a los pueblos indígenas plena subjetividad y derechos*** dentro de las instituciones que gobiernan las relaciones internacionales.

Las ontologías estatistas de la realidad internacional también presuponen imágenes particulares de identidad, subjetividad y agencia. Walker critica las comunidades políticas limitadas y exclusivistas imaginadas por los modelos de soberanía contractual social, y la forma en que privilegian la categoría de "ciudadano" sobre la de "humano".

SEGURIDAD, VIOLENCIA Y LO HUMANO

¿Cuál fue la *contribución posmoderna a los estudios estratégicos y de seguridad?*

Sus temas principales han sido ***una deconstrucción y genealogía de la idea del discurso de seguridad en la modernidad***, un desafío a sus afirmaciones y funciones ontológicas, y un interrogatorio asociado a la violencia soberana y su relación con las construcciones de lo humano. Ponen bajo escrutinio las estrategias textuales y discursivas del discurso militar, de política exterior, estratégica y de seguridad, refutando sus afirmaciones de ser descripciones objetivas o neutrales del juego realista de disuasión y amenaza.

Mostraron cómo las construcciones de amenazas eran centrales para una práctica mutuamente constitutiva de política exterior e identidad. Der Derian profundizó en la seguridad como afirmación ontológica con una lectura de Hobbes que ubicaba la fuerza cultural de la seguridad en su mediación entre el Estado y el ciudadano.

Judith Butler ***criticó las prácticas de detención, tortura y guerra*** movilizadas en nombre de las víctimas al preguntar si el dolor puede conmemorarse de manera no violenta y al preguntar qué tipo de vidas son "lamentables" en el discurso público. El duelo para ella tiene el potencial de crear nuevos tipos de "comunidad política, al poner en primer plano los vínculos relacionales que tienen implicaciones para teorizar la dependencia fundamental y la responsabilidad ética". ***Los no llorables*** son aquellos que han sido reducidos a "vidas desnudas" que pueden ser utilizadas o asesinadas a voluntad, que carecen de un estatus fundamental como humanos.

(INTER)TEXTUALIDAD, ARTE Y ESTÉTICA

El trabajo posmoderno también ha desarrollado de manera impresionante el interés en cuestiones de textualidad, lenguaje y género. Transforma la práctica académica de las relaciones internacionales mezclándola con el arte, el teatro y la teoría literaria y cultural, ***poniendo en tela de juicio las reglas lingüísticas de las ciencias sociales positivistas,*** que excluyen que el texto llame la atención sobre su propia forma, estrategias retóricas y metáforas.

Muchos autores sostienen que ***se trata de sacar a la luz realidades empíricas olvidadas de la política mundial:*** el arte y los museos ya son parte de la política mundial, ya sea el saqueo de museos durante la invasión de Irak o las historias imperiales que sustentan la disputa sobre los mármoles del Partenón.

¿UN FUTURO PARA LAS IR POSMODERNAS?

El autor concibe que ***su futuro depende de tres cosas***:

- de su capacidad para mirar autocríticamente su pasado y responder a nuevos desafíos éticos, políticos e intelectuales;
- al hacerlo, de su capacidad para comprometerse constructivamente con otras corrientes de la teoría crítica y tradicional;
- y sobre el resultado de una lucha más oscura con formas de teoría y práctica políticas que desean silenciarla.

Vásquez presentó uno de los argumentos más sólidos a favor de un enfoque pospositivista para que pueda utilizar y evaluar "pruebas" sin caer en el relativismo. Es importante destacar que Vásquez vio esto como parte de un esfuerzo por "restaurar la teoría práctica normativa al lugar que le corresponde dentro del discurso de las relaciones internacionales". Si bien "los reflexivistas tenían razón al señalar la importancia de la identidad, la cultura, las normas, los regímenes y las ideas", "necesitaban formular hipótesis causales y someterlas a pruebas más rigurosas", sostiene que "el postestructuralismo no puede formularse como una teoría causal". Porque la relación entre identidad y política exterior es co-constitutiva o performativa".

El postestructuralismo desafía los modelos instrumentales de causalidad que vinculan medios y fines sin problemas -como ocurre en muchas políticas estratégicas- al mostrar cómo los eventos están sujetos a interpretaciones contradictorias y a menudo son el resultado de discursos que compiten por la hegemonía y la influencia.

El autor está de acuerdo con el intento de Foucault de mostrar cómo el poder es productivo, está fisurado por el conflicto y está permanentemente en riesgo.

- La capacidad del posmodernismo para ***poner el discurso normativo bajo escrutinio*** debe ir acompañada de mayores esfuerzos para involucrarse y formular argumentos normativos, defender formas positivas de cambio y sugerir formas de lograrlos.

Nuestra política global actual es una época en la que siempre se invoca, impone y desea la certeza, pero hay pocas certezas que se puedan tener. En ese momento, el posmodernismo tiene el potencial único de ser capaz de navegar en un mundo sin fronteras ni mapas; concebir mundos fuera de los límites actuales de lo posible.

LAWLER – La ética del Posmodernismo

Aunque los postestructuralistas rechazan de hecho las premisas de la teorización moral ortodoxa, también refutan la acusación común de que son simplemente relativistas éticos modernos o simplemente desinteresados en las dimensiones éticas de la política internacional. Para muchos el impulso ético no se traduce en el establecimiento de prescripciones éticas para la conducción de la política internacional sino en la ***recuperación de lo que entienden como sus dimensiones políticas***.

CONTRA LA ORTODOXIA

¿Qué proponen los cosmopolitas?

Los ***seres humanos*** son miembros de una única comunidad moral y que ***cualquier principio ético*** debería ser universalmente aplicable. Los cosmopolitas no están de acuerdo en cómo deberían derivarse tales principios (ya sea mediante la razón para discernir la rectitud de una acción o mediante el cálculo utilitario del bien como en el consecuencialismo).

Para muchos filósofos el binario deontológico-consecuencialista agota efectivamente el debate moral. Además, los límites entre el cosmopolitismo como filosofía moral o visión del mundo y el cosmopolitismo como proyecto político institucionalista y transnacional son cada vez más borrosos.

¿Qué se le critica al cosmopolitismo?

Dentro del debate dominante, los principales críticos del cosmopolitismo tienden a argumentar desde alguna forma de posición relativista o comunitaria que sostiene que nuestros ***principios morales*** son creados socialmente, es decir, se derivan en parte o totalmente de nuestras circunstancias culturales, consuetudinarias o históricas. Visto así, nuestra capacidad para juzgar los principios éticos o la conducta de otros en circunstancias diferentes a las nuestras, definidas de diversas formas, puede ser limitada o incluso ilegítima. Lo que une al cosmopolitismo con sus críticos comunitarios es un sentimiento compartido de que el sujeto ético puede ser conocido.

Aunque gran parte de los escritos posestructuralistas se preocupan abiertamente por las cuestiones morales y éticas clave de nuestro tiempo (en particular las formas de violencia que impregnan la política internacional), se resisten a los binarios éticos ortodoxos, como el comunitarismo-cosmopolitismo, así como a la distinción entre lo interno y lo interno.

LO INQUIETANTE DEL SUJETO

Para los postestructuralistas, el énfasis ortodoxo en la política sirve para oscurecer u ocultar la constitución, a menudo violenta, de un mundo social predominante que, en palabras de Ernesto Laclau, "se presenta a sí mismo". Desde un punto de vista postestructuralista, ***el sujeto no existe antes de la formación de ningún orden social, sino que está indisolublemente ligado al proceso formativo. El poder es productivo no sólo en la formación de órdenes sociales específicos sino también en la formación de sujetos:*** "el individuo no es una entidad predeterminada a la que se aferra el ejercicio del poder. El individuo con su identidad y características es el producto de relaciones del poder". Así, la noción moderna de sujeto individual soberano autónomo, situado además dentro de un orden político global soberano y centrado en el Estado, se considera una invención, una ficción, pero no menos importante.

Los postestructuralistas no ven las ideas y el lenguaje como meramente co-constituyentes o modificantes de un mundo material, sino que describen este último como cognoscible en el pensamiento sólo a través de "su condición discursiva de emergencia". Para muchos postestructuralistas, la perturbación del sujeto significa que la identidad y el "yo" se vuelven intrínsecamente fluidos, móviles y contingentes.

Cuando perdemos nuestras conexiones con los demás, también perdemos elementos de quiénes "somos" o fuimos. Así, Butler (2004, 22) se pregunta: "¿quién 'soy' yo sin ti?". Salimos al mundo social ya atados por nuestras obligaciones hacia los demás.

La ***ética del encuentro*** evoca una hospitalidad radical y una acogida del otro a pesar de los posibles riesgos para la seguridad del yo y su identidad.

El llamado a la ética no se reduce a momentos específicos de la vida política internacional o a un área discreta de investigación académica, sino que permea lo político mismo y, por extensión, la actividad de análisis e investigación políticos.

ESPACIOS MORALES

La teoría del cosmopolitismo en las relaciones internacionales ofrece explicaciones fraternales de la relación entre ética, espacio y subjetividad: la elucidación de reglas universales apropiadas para una comunidad singular de sujetos humanos en un espacio social global. Los postestructuralistas "se resisten al deseo de una teoría de la ética que articule principios abstractos de una manera sistematizada".

En particular, los postestructuralistas cuestionan ***la tendencia cosmopolita a avanzar rápidamente hacia la exploración de marcos e instituciones novedosos por encima y por debajo del Estado soberano.*** A pesar de sus implicaciones aparentemente transversales, se considera que efectivamente cosifican concepciones políticas y espaciales altamente particularistas de las dimensiones y dilemas éticos de la política mundial contemporánea.

El análisis de Campbell y Shapiro ofrece un ejemplo de ***cuestionamiento postestructuralista de las representaciones ortodoxas del espacio global***, en particular la distinción entre el "adentro" del Estado soberano (entendido en sí mismo de una manera eurocéntrica muy particular) y un "afuera" éticamente indómito donde supuestamente tiene lugar la política internacional. La resistencia a los dualismos constitutivos y sus implicaciones éticas es una característica bien conocida de la mayoría de los escritos posestructuralistas sobre relaciones internacionales. Aunque el postestructuralismo

muestra malestar o incluso ***hostilidad hacia el Estado soberano como solución espacial*** dominante de la relación entre los pueblos, es igualmente ***hostil a la presunción de que la única respuesta es invocar explicaciones universales del derecho y el bien*** o presumir que la diferencia, tal como se expresa en la forma de la comunidad soberana limitada, puede en última instancia disolverse en la comunidad humana singular.

PRÁCTICAS MORALES

Vivimos "en una época de dudas, paradojas y diferencias". Por lo tanto, desafiar los modos dominantes de universalismo ético es particularmente apropiado en la era contemporánea.

La evidente ***inquietud moral pública*** tanto sobre los problemas que enfrentamos como sobre las respuestas concretas a ellos sirve para proporcionar un entorno cada vez más hospitalario para la ambigüedad y la contingencia que rodean las exploraciones postestructuralistas de la ética.

Los compromisos posestructuralistas con los males globales contemporáneos están mucho más preocupados por la relación constitutiva entre problemas y soluciones. Por lo tanto, se centran más en cómo se nombran y enmarcan los dilemas éticos contemporáneos que en el proceso de respuesta a ellos. Esto no quiere decir que los postestructuralistas eviten uniformemente abordar cuestiones éticas concretas y articular respuestas sustantivas a ellas.

Un elemento central de las dudas postestructuralistas sobre la posibilidad de panaceas éticas universales es la ***presencia constante de la violencia*** dentro de la definición de las problemáticas que exigen nuestra respuesta y las respuestas mismas. Los principios de la guerra justa pueden permitirnos justificar racionalmente muertes de civiles aparentemente no intencionadas como una consecuencia de ir a la guerra, pero no tiene nada que decir sobre la tragedia ineludible de tales muertes más que proporcionar una elisión de nuestra responsabilidad por provocarlas.

POLÍTICA A PERPETUIDAD

La distinción entre otras corrientes de pensamiento crítico y el pensamiento postestructuralista surge particularmente en la preferencia de este último por ***respuestas localizadas y contingentes a casos éticamente problemáticos***, en lugar preferir instituciones transnacionales diseñadas para impartir justicia de acuerdo con principios supuestamente universales.

La idea de una ***responsabilidad ética ineludible hacia los demás*** ciertamente ocupa un lugar preponderante en los escritos posestructuralistas. Sin embargo, si bien tiene un alcance global, no apela a una concepción universal de la subjetividad humana ***o a una noción de solidaridad que presuponga que "todos [somos] ciudadanos potenciales o imaginarios de un gran Estado".***

UNIDAD 3

HELD – Elementos de una Teoría de la Gobernanza Global

La ONU buscó reemplazar la acción militar unilateral con una acción colectiva que aún pudiera preservar elementos centrales de la soberanía estatal. Mantener la paz y la estabilidad globales tiene el propósito obvio de limitar la violencia, pero también es un prerrequisito por excelencia para acelerar la "globalización" en muchos dominios de la actividad humana: el comercio, las finanzas y las comunicaciones son los más destacados. Con la paz viene la perspectiva de una prosperidad estable y creciente.

Las luchas titánicas de la Primera Guerra Mundial y la Segunda Guerra Mundial llevaron a un reconocimiento cada vez mayor de que la naturaleza y el proceso de la gobernanza global tendrían que cambiar si se prohibieran las formas más extremas de violencia contra la humanidad y se eliminara la creciente interconexión de y Se reconoce la interdependencia de todas las naciones.

Así, a pesar de todas sus complejidades y riesgos, el sistema de las Naciones Unidas posterior a la Segunda Guerra Mundial, incluidas las armas de destrucción masiva y la amenaza del MAD, facilitó, en muchos aspectos, una nueva forma de "globalización gobernada" que contribuyó a una ***relativa paz y prosperidad,*** en todo el mundo durante varias décadas.

Desde finales de la década de 1940 hasta principios del siglo XXI, surgió un ***orden mundial interdependiente densamente complejo***. Sin embargo, la interdependencia global ha progresado hasta el punto en que ha alterado nuestra capacidad para participar en una mayor cooperación global; es decir, los cambios económicos y políticos atribuibles en gran parte a los éxitos del orden multilateral de posguerra se encuentran ahora entre los factores ***que llevan a ese sistema a un "Gridlock" o punto muerto. La necesidad de cooperación internacional nunca ha sido tan grande***.

El Gridlock no es exclusivo de un ámbito temático, sino que parece estar convirtiéndose en una característica general de la gobernanza global.

Es posible identificar cuatro razones para este bloqueo, cuatro vías hacia el Gridlock: la creciente multipolaridad; problemas más difíciles; inercia institucional; y fragmentación institucional.

Multipolaridad creciente

El número absoluto de estados ha aumentado un 300 por ciento en los últimos 70 años. Más importante aún, el número de Estados que "importan" en un tema determinado –es decir, los Estados sin cuya cooperación no se puede abordar adecuadamente un problema global– se ha ampliado en proporciones similares. Sin embargo, una consecuencia de este progreso es que ahora muchos más países, que ***representan una amplia gama de intereses, deben llegar a un acuerdo para que se produzca una cooperación global***.

Problemas más difíciles

A medida que se ha profundizado la interdependencia, han evolucionado los tipos y el alcance de los problemas en torno a los cuales los países deben cooperar. Los problemas ahora son más extensos,

afectan a más países, y más intensos, penetrando profundamente en el espacio político interno y la vida cotidiana de muchos países. Ahora, sin embargo, ***negociar un acuerdo comercial requiere también discutir una serie de temas sociales, ambientales y culturales*** –propiedad intelectual, estándares ambientales y de salud, biodiversidad, estándares laborales– sobre los cuales los países a menudo discrepan marcadamente.

Inercia institucional

El orden de posguerra tuvo éxito, en parte, porque incentivó la participación de las grandes potencias en instituciones clave. Desde el Consejo de Seguridad de la ONU hasta las instituciones de Bretton Woods y el Tratado de No Proliferación, los pilares clave del orden global otorgaron explícitamente privilegios especiales a los países que eran ricos y poderosos en el momento de su creación. Los arquitectos del orden de posguerra no diseñaron instituciones que se ajustarían orgánicamente a las fluctuaciones del poder nacional. ***Y es muy difícil cambiarlos; por ejemplo, numerosos esfuerzos para alterar o reformar la posición de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad han fracasado***.

Fragmentación

Pero los esfuerzos por cooperar a nivel internacional hoy ocurren en un denso ecosistema institucional moldeado por la dependencia del camino. ***El aumento exponencial de las organizaciones multilaterales y transnacionales ha creado un sistema de gobernanza global multinivel y multiactor más complejo.*** Sin embargo, dentro de esta densa red de instituciones, los mandatos pueden entrar en conflicto, las intervenciones frecuentemente no están coordinadas y, por lo general, los recursos escasos están sujetos a una intensa competencia. Por ejemplo, debido a la fragmentación de los esfuerzos, hay muchos casos en crisis sanitarias mundiales emergentes en los que la comunidad internacional no ha coordinado su acción con tiempo suficiente para evitar que se acelere la pérdida de vidas.

Al examinar una serie de casos en los que el Gridlock no ha impedido que surja una gobernanza global efectiva, es posible descubrir en un análisis detallado cinco "caminos" para salir de él. Los caminos pueden considerarse como rutas "a través" del Gridlock, es decir, más adaptaciones, respuestas o estrategias a corto plazo para hacer frente a necesidades apremiantes, o como caminos "más allá" del Gridlock, es decir, transformaciones a más largo plazo que abordan el potencial de remodelar sustancialmente política mundial.

Coaliciones de la sociedad civil con gobiernos reformistas

Cuando los grupos de activistas han podido asociarse con países liderados por gobiernos progresistas, han sido posibles cambios significativos, como la creación de la Corte Penal Internacional.

Los grupos de la sociedad civil y los movimientos sociales tienden a tener más éxito en el establecimiento de agendas y el impacto de las políticas si (1) trabajan con gobiernos o

estados y (2) buscan un cambio que, aunque reformista, pueda acomodarse dentro de las estructuras y principios organizacionales existentes. al menos en el corto y mediano plazo.

Instituciones internacionales autónomas y adaptables

Gridlock argumentó que los últimos 70 años de construcción de instituciones internacionales han tenido un efecto profundo en la política mundial, con muchos resultados positivos, pero también una serie de problemas de cooperación de segundo orden que resultan de un panorama institucional más denso. Pero también puede haber formas sistemáticas en las que las organizaciones internacionales puedan ser más autónomas y adaptables de lo que sugieren estas tendencias. En primer lugar, algunas instituciones internacionales no han visto reducidos sus mandatos o capacidades debido al estancamiento. Además, algunas instituciones internacionales han recibido capacidades únicas para adaptarse a las cuestiones emergentes y a las cambiantes constelaciones de poder e intereses. Esta capacidad puede ser particularmente fuerte para las instituciones legales, que pueden poseer una función "generativa".

Pluralidad y diversidad de actores y agencias en torno a objetivos y normas comunes

Sin embargo, también puede haber formas en que la fragmentación pueda representar una respuesta adaptativa y eficaz a los desafíos de la cooperación. Una proliferación de organizaciones e instituciones diversas, por ejemplo, puede ser eficaz cuando reglas o principios comunes dan coherencia a un panorama institucional que de otro modo estaría fragmentado.

Las decisiones de estos órganos luego adquieren fuerza a través de los tribunales nacionales de conformidad tanto con el derecho internacional como con el derecho interno. El régimen ha demostrado ser muy resiliente y perdurar a través de cambios geopolíticos, incluido el estancamiento, que han socavado instituciones más formalizadas.

Intervenciones para alterar las preferencias de los estados a lo largo del tiempo

Debido a que la creciente multipolaridad aumenta el número de estados con voz y con diferentes preferencias, Gridlock espera que la cooperación se estanque. Sin embargo, algunos académicos han enfatizado la forma en que ***la proliferación de la gobernanza global puede cambiar los intereses de los estados de manera que promuevan la cooperación; por ejemplo, "socializando" a los estados en patrones cooperativos***. Bajo ciertas condiciones, tales instituciones pueden fortalecer grupos dentro de los países que favorecen una mayor cooperación o un cumplimiento más efectivo de las instituciones existentes.

Amenazas a los intereses fundamentales de las grandes potencias

Un principio central de la teoría de las relaciones internacionales es que cuando una o más grandes potencias tienen un fuerte interés nacional en políticas que podrían crear un bien público global, estarán dispuestas y a menudo serán capaces de proporcionar ese bien público.

Un argumento central de Gridlock es que ***este mecanismo ha sido cada vez menos común en las décadas más recientes,*** a medida que la creciente multipolaridad (1) aumenta el número de grandes potencias que deben actuar para proporcionar un bien público global en muchos ámbitos temáticos; y (2) aumenta la heterogeneidad de intereses entre las grandes potencias. Ambos efectos hacen que sea menos probable que se forme una coalición suficiente de grandes potencias para proporcionar un bien público. Aunque la creciente multipolaridad ha hecho menos posible que una gran potencia (o coalición de potencias) proporcione bienes públicos globales unilateralmente, sigue siendo posible. Para cuestiones en ***las que (1) una gran potencia (o una coalición suficiente de potencias) tiene un gran interés en resolver un problema y (2) ninguna otra gran potencia se opone, podemos esperar que se tomen medidas para superar el estancamiento***.

En primer lugar, al igual que con las cuatro tendencias de estancamiento, cada vía de estancamiento no se aplica en cada sector. Más bien, diferentes vías pueden manifestarse en diferentes combinaciones en diferentes áreas. En segundo lugar, es importante señalar que las vías para salir del estancamiento pueden ser sólo parciales o pueden ser más efectivas en ciertos entornos que en otros. En tercer lugar, diferentes vías pueden interactuar o combinarse para producir resultados distintos. Algunos de ellos pueden trabajar en conjunto entre sí de tal manera que el efecto neto sea mayor que la suma de las partes. En cuarto lugar, si bien el estancamiento y las vías de salida proporcionan elementos de una teoría de la gobernanza global, uno debe ser muy consciente de que estas dinámicas están inextricablemente vinculadas y condicionadas por las fuerzas políticas internas, en particular las de las principales potencias.

LAKE - Reglas legítimas: Autoridad, orden y los fundamentos de la gobernanza mundial

¿Cuál es la tesis del autor?

Sostengo que, como disciplina, nos hemos basado en una concepción jurídico-formal de la autoridad que es inapropiada para un entorno internacional y que ha limitado indebidamente la aplicación a la violencia. Propongo que la gobernanza global y sus múltiples formas pueden entenderse y unificarse mediante un concepto de autoridad relacional.

Imaginemos un mundo de autoridad internacional y gobernanza global. ¿Qué patrones empíricos podríamos esperar? ¿Qué deberíamos observar?

1) ***Zonas de paz y comercio entre Estados sujetos a una autoridad común***

Al igual que las jerarquías nacionales crean una sociedad civil en la que se regula la violencia y se fomenta la especialización y el intercambio, los Estados sometidos a una autoridad común también entrarían en una sociedad civil internacional con efectos similares.

2) ***Reglas vinculantes y cumplimiento del deber u obligación.***

La autoridad conlleva la obligación de que los gobernados cumplan las órdenes legítimas de un gobernante. En un mundo de gobernanza global, los Estados pueden cumplir las normas incluso cuando no les interesa hacerlo.

3) ***La coerción se utiliza generalmente para crear estados más fuertes y disciplinar a los estados rebeldes***.

La disciplina, el cumplimiento de las normas, es una parte inherente de la autoridad y puede mejorar el bienestar de la comunidad en su conjunto al mantener el orden político.

4) Las autoridades, incluidos los Estados, limitan su poder para preservar su legitimidad.

En un mundo de autoridad y gobernanza global, los gobernantes deben demostrar que no pueden o no quieren abusar de la autoridad que los subordinados les han confiado. Los subordinados no entrarán o permanecerán en un contrato social a menos que tengan la seguridad de que la autoridad que conceden al gobernador no se utilizará contra ellos. En consecuencia, es necesario algún mecanismo para restringir el oportunismo y el comportamiento depredador del gobernador.

5) Actores sociales que defienden a las autoridades privadas y supranacionales de la invasión estatal

En un mundo de gobernanza global, los Estados no tienen un estatus de autoridad especial (no son supremos ni la máxima autoridad del ámbito territorial, como ocurre en el mundo anárquico). Como todas las autoridades, negocian sus derechos. Otras autoridades, a su vez, contrarrestan activamente la autoridad de los Estados y limitan su alcance.

GOBERNANZA MUNDIAL

¿Qué es la gobernanza?

La gobernanza es el ***ejercicio de la autoridad por parte de un actor sobre una comunidad limitada.*** La gobernanza incluye y es más amplia que el mero gobierno (autoridad pública o legal). La gobernanza global es el ***conjunto de actores que ejercen autoridad más allá de las fronteras nacionales,*** incluidos:

- ⇨ ***los Estados*** que ejercen autoridad sobre otros Estados (jerarquía),
- ⇨ ***las organizaciones internacionales*** que poseen autoridad sobre sus Estados miembros (supranacionalismo) y
- ⇨ ***las organizaciones no gubernamentales y las empresas*** que ejercen autoridad sobre comunidades situadas en dos o más Estados (autoridad privada).

➲ *Ejemplo: La Comisión de Gobernanza Mundial define su ámbito como "la suma de muchas formas en que los individuos y las instituciones, públicas y privadas, gestionan sus asuntos comunes. Es un proceso continuo a través del cual se pueden acomodar intereses conflictivos o diversos y se pueden tomar medidas cooperativas.*
La Comisión sobre Gobernanza Mundial define la cooperación como el objetivo de la gobernanza. Otra definición limita la gobernanza al "establecimiento y funcionamiento de instituciones sociales (en el sentido de reglas del juego que sirven para definir las prácticas sociales, asignar roles y guiar las interacciones entre los ocupantes de estos roles) capaces de resolver conflictos, facilitar la cooperación o, más generalmente, aliviar los problemas de acción colectiva en un mundo de actores interdependientes, reducir el conflicto y facilitar la cooperación".

La autoridad siempre es ejercida por alguien con algún propósito. ***No debemos presuponer que la autoridad se ejerce siempre de forma noble, justa o en interés de todos los miembros*** de una comunidad sujetos a sus obligaciones.

Para que el concepto sea útil, debería limitarse a actores y relaciones que posean al menos una medida de autoridad que trascienda las fronteras nacionales (relaciones sin autoridad se describen mejor con conceptos como cooperación o conflicto). La gobernanza mundial y la autoridad, más concretamente, no tienen por qué ser eficiente en el sentido de Pareto.

AUTORIDAD Y RELACIONES INTERNACIONALES

Las concepciones actuales de la autoridad en las RRII son demasiado estatistas. Al tomar el Estado, como la única forma de autoridad, los analistas ignoran otras posibilidades. La autoridad puede existir fuera de los Estados, en las familias, los clanes, las órdenes religiosas, las ONG y una variedad de otros actores políticos, como empresas privadas transnacionales y las organizaciones internacionales.

El concepto de autoridad

La autoridad, y el derecho a castigar el incumplimiento, ***descansa en última instancia en la aceptación colectiva o la legitimidad del derecho del gobernador a gobernar***. La capacidad de A para hacer cumplir su norma se basa en la afirmación colectiva y el posible consentimiento activo de sus súbditos.

Entendida así, la autoridad no es más que una forma de poder, que se define como la ***capacidad de A para conseguir que B haga algo que de otro modo no haría***. La coerción, mediante la cual A amenaza o impone costes a B para que modifique sus acciones, es la forma de poder más relacionada. Aun reconociendo que debe cumplir los edictos de A, cualquier individuo B puede optar por violar cualquier norma. ***Un deber sólo crea una expectativa de cumplimiento***, pero esto no produce ni exige una obediencia perfecta.

Por último, la autoridad se institucionaliza en la medida en que los intereses sociales -los gobernados- invierten en activos específicos de esa autoridad y en las normas que produce. ***La institucionalización no se deriva de la autoridad en sí misma, que es contingente, sino de los intereses sociales que se derivan de cualquier contrato social concreto.*** Como pacto negociado, la autoridad debe beneficiar por término medio a los miembros de la sociedad correspondiente.

Al mismo tiempo, la autoridad siempre crea efectos distributivos. La autoridad nunca es neutral. Las reglas importan. El gobernador, su coalición mínima ganadora o su electorado suelen beneficiarse más que otros miembros de la sociedad, lo que crea intereses sociales con intereses desproporcionados en preservar la autoridad y defenderla de los desafiantes. Incluso si todos los miembros de la sociedad se benefician de la existencia de un orden social en general, algunos siempre se benefician más que otros.

- *Ejemplo: la OTAN se ha institucionalizado a medida que sus estados miembros han invertido, con el tiempo, en activos que continúan con su perseverancia, incluyendo una división del trabajo en materia de seguridad y, de hecho, menos capacidades de defensa de las que se habrían necesitado de otro modo.*

Autoridad y relaciones internacionales

Nada en esta concepción de la autoridad requiere un Estado o limita la autoridad a entidades similares al Estado. Los estudiosos de las relaciones internacionales suelen partir de dos supuestos que limitan el alcance y el ámbito de la autoridad:

1. ***Los analistas adoptan una concepción formal-legal de la autoridad***. A posee el derecho a dictar leyes y normas debido al cargo que ocupa y no a las cualidades personales que pueda poseer. La autoridad no reside en A como persona, sino en A como funcionario debidamente designado.

La autoridad se deriva de un contrato social entre gobernantes y gobernados. La autoridad relacional surge de un intercambio entre gobernante y gobernado en el que A proporciona un orden político de valor suficiente para B para compensar la pérdida de libertad incurrida en su subordinación a A, y B confiere el derecho a A de ejercer las restricciones en su comportamiento necesarias para proporcionar ese orden. En el equilibrio, un gobernador proporciona lo suficiente del orden político para obtener el cumplimiento de los gobernados a las restricciones de comportamiento necesarias para mantenerlo, y B cumple lo suficiente para inducir a A a proporcionarlo realmente. Si A extrae demasiado o proporciona muy poco, B puede retirar su conformidad, y la autoridad de A se evapora. De este modo, la autoridad relacional dependiente de las acciones del gobernante y del gobernado, es un equilibrio producido y reproducido a través de interacciones continuas.

2. Los analistas asumen que la aplicación de la ley requiere violencia, que cuando es legítima limita la autoridad, al Estado. El cumplimiento es fundamental para toda autoridad; en su ausencia, los subordinados desobedecerán las órdenes y la autoridad del gobernante se revelará como hueca.

Aunque la coerción, o al menos la capacidad coercitiva, sea esencial para hacer cumplir las normas, no significa que la aplicación se limite a la violencia. La aplicación puede adoptar muchas formas.

Muchos gobernantes buscan profundizar en la dependencia de sus subordinados de la comunidad para elevar los costes de la exclusión para los individuos y así aumentar su autoridad. ***Cuanto más obtengan los individuos por formar parte de la comunidad, o cuanto mayor sea el coste de desertar de la comunidad para la sociedad en general, mayor será el poder de imposición de la autoridad***.

La soberanía como autoridad contingente

La autoridad es siempre contingente y negociada y no se erige en juez de su propia superioridad.

En lugar de ejercer el libre albedrío, un individuo sometido a la autoridad está obligado a acatar las órdenes de otro y a sustituir la razón de otro por la suya propia. En todas las sociedades civiles reales, todos los individuos poseen un cierto rango de autonomía sobre el que ninguna autoridad puede incidir.

Toda autoridad es siempre impugnada y, en el ámbito de la comunidad, negociada. Los individuos suelen querer maximizar su autonomía, sin perjuicio de los beneficios de participar en la sociedad civil, y la autoridad suele querer maximizar la gama de acciones individuales que puede regular legítimamente, tanto para aliviar la carga de producir el orden político como para sus propios fines.

Como los propios colectivos son siempre fluidos, y las autoridades son más o menos hábiles para dividir y conquistar a sus súbditos, la frontera entre autonomía y autoridad está sujeta a una lucha constante. Toda autoridad es política, y gran parte de la política consiste en alcanzar el equilibrio "adecuado" entre autonomía y autoridad.

- *Ejemplo: el Estado es débil porque las autoridades privadas son fuertes y sirven para limitar la autoridad del Estado, como se observa tanto en Somalia como en Afganistán, donde los clanes predominan a expensas de la consolidación del Estado. De forma menos dramática, pero no por ello menos importante, aunque Estados Unidos es reconocido como un Estado razonablemente capaz, carece de autoridad para regular la expresión, la religión y las prácticas religiosas, la reunión, etc.*

Los enfoques tradicionales consideran que los Estados son supremos, y que cualquier autoridad que posean otros es simplemente una autoridad delegada. Los Estados pueden permitir que las autoridades privadas o supranacionales florezcan, pero siempre se reservan el derecho y la capacidad de retirar esa autoridad e imponer su control legítimo.

En una visión relacional, ni siquiera los Estados soberanos tienen un estatus especial. Negocian un ámbito de autoridad, pero están limitados por individuos y otras autoridades que son en sí mismas autónomas y legítimas. Lo mismo ocurre a nivel mundial. Si la autoridad es contingente y la soberanía es endógena, se deduce que las autoridades mundiales no existen a expensas de los Estados, sino que son autoridades independientes vinculadas por sus propios contratos sociales con sus comunidades. La gobernanza global no se delega en los Estados, sino que es tan real como la autoridad que posee cualquier Estado. Al igual que los Estados y las autoridades privadas, ***la gobernanza mundial adopta formas jurídicas o públicas (supranacionales) y no jurídicas o privadas, y se negocia continuamente entre los individuos, las autoridades estatales y privadas de ámbito nacional y las autoridades mundiales.***

Las autoridades mundiales, sean o no entidades legisladoras, pueden restringir la autoridad del Estado.

- *Ejemplo: el ámbito de los derechos humanos, donde la comunidad de Estados y las ONG han creado sólidas normas de derechos civiles y políticos, casi todas las cuales sirven para aumentar la autonomía individual a expensas del Estado. Estas normas, a su vez, se hacen cumplir mediante sanciones económicas y amenazas de exclusión de otros regímenes internacionales.*

De este modo, la gobernanza global puede reducir la autoridad del Estado y aumentar el ámbito de la autonomía personal, reduciendo el nivel general de gobernanza y aumentando el nivel de libertad personal.

LA GOBERNANZA MUNDIAL EN ACCIÓN

La gobernanza mundial se presenta hoy en día de tres formas principales: jerarquías de Estado a Estado, autoridades supranacionales y autoridades privadas transnacionales

1. **Jerarquía interestatal**

Estados Unidos ha gobernado un imperio informal sobre los estados del litoral caribeño desde la guerra hispanoamericana. Al proporcionar defensa externa y limitar la inestabilidad política interna, Estados Unidos produce un orden político de cierto valor para sus subordinados.

- ➲ *Ejemplo: La amplia ayuda y el liderazgo proporcionados por Estados Unidos en Haití tras el terremoto de 2010.*

Estados Unidos mantiene la paz dentro de los Estados caribeños y entre ellos. Como resultado de este orden, los estados caribeños gastan aproximadamente el 26% de la media mundial en su propia defensa. Los estados caribeños también comercian más en general y comercian más entre sí que otros estados, especialmente bajo el llamado "consenso de Washington" sobre el liberalismo económico. Estos son los frutos de la autoridad a la que están subordinados.

A cambio, los Estados caribeños suelen cumplir las normas establecidas en Washington. Lo más importante es que no establecen alianzas ni otras relaciones de seguridad, ni entablan relaciones económicas preferentes con potencias externas.

Estados Unidos disciplina a los subordinados que violan sus normas y, especialmente, a los que desafían su autoridad. En el caso de la República Dominicana, Estados Unidos asesinó al entonces presidente Rafael Leónidas Trujillo y Molina.

Las relaciones entre Estados Unidos y el Caribe ejemplifican lo que en el sistema internacional contemporáneo es una forma relativamente jerárquica de relaciones entre Estados. Estados Unidos no gobierna directamente a los Estados caribeños, como en los imperios europeos clásicos, pero ejerce una autoridad sustancial sobre sus políticas y la política económica de los Estados Unidos espera y recibe el cumplimiento de las normas, y disciplina legítimamente a los Estados que desafían su dominio.

2. Autoridad supranacional

En la actualidad, ***la OMC ejerce una autoridad considerable sobre los Estados y sus relaciones económicas***. Ahora cuenta con un conjunto de normas ampliamente articuladas que regulan los tipos, niveles y usos de las barreras al comercio que llegan hasta lo que antes se consideraba como prácticas económicas "domésticas". Estas normas son ahora obligatorias para todos los miembros, y los índices de cumplimiento son generalmente altos. Además, cuenta con un órgano judicial autónomo, el Órgano de Apelación (OA), que conoce de los litigios, adopta decisiones que a menudo van en contra de los intereses inmediatos de los Estados más grandes y autoriza a los Estados a sancionar el incumplimiento. En resumen, la OMC dicta legítimamente normas vinculantes, espera y recibe un amplio cumplimiento por parte de los Estados miembros y autoriza el castigo de los infractores.

El Órgano de Apelación, por su parte, ha creado un nuevo e importante derecho comercial internacional al llenar las lagunas y aclarar las ambigüedades de los acuerdos anteriores, incluso cuando fueron incluidos a propósito por los Estados miembros, incapaces de resolver sus propios desacuerdos. Los miembros toleran la legislación judicial del Órgano de Apelación debido a los mayores beneficios de la aplicación de las normas.

La influencia desproporcionada de Estados Unidos y Europa en el seno de la OMC tampoco implica que la organización refleje y quizás enmascare únicamente el "poder" de estos Estados. Es la

legitimidad de las normas y el derecho a su aplicación lo que hace que un conjunto de normas tenga autoridad, no su contenido ni sus patrocinadores. Los grandes estados comerciales siempre ejercerán una influencia desproporcionada en el contenido de las normas de la OMC, pero esto no significa necesariamente que dichas normas sean ilegítimas. Sin embargo, el "contraataque" de los países en desarrollo en la Ronda de Doha de la OMC sugiere que Estados Unidos y Europa pueden haber llegado al límite de hasta dónde pueden manipular la OMC sin socavar la legitimidad de la organización.

Al crear intereses cada vez más dependientes de la apertura internacional y de las estructuras de autoridad que la acompañan, la globalización es, de hecho, un motor clave de la profundización de la gobernanza mundial y de la autoridad de la OMC.

3. Autoridad privada

Las agencias de calificación crediticia también ejercen ahora una considerable autoridad privada dentro de los Estados y cada vez más sobre ellos. Con el crecimiento de los mercados de capitales internacionales, las agencias de calificación crediticia no sólo califican los instrumentos financieros de las empresas y los bonos municipales y estatales, sino que cada vez más la deuda soberana.

Los beneficios para los emisores de crédito son lo suficientemente grandes como para que estén dispuestos (desde finales de la década de 1960) a pagar importantes honorarios a las ACC (agencias de calificación crediticia) por sus servicios (normalmente el 2% en las emisiones de deuda soberana) y, lo que es más importante, a someterse y cumplir las normas establecidas por las calificadoras.

Las agencias de calificación crediticia ejercen su autoridad sobre los emisores de crédito estableciendo condiciones para sus calificaciones e insistiendo en determinadas prácticas para cumplirlas. Los emisores tienen que cumplir estas normas si quieren vender fácilmente sus valores a los inversores.

Conclusión

Tanto los Estados como las organizaciones supranacionales y las empresas privadas ejercen su autoridad sobre otros actores, incluidos los Estados. En cada caso, ***la autoridad del gobernador se basa en un contrato social en el que proporciona orden a los gobernados a cambio de su cumplimiento.*** Este contrato social y los beneficios que conlleva, a su vez, crean una autoridad real para estos gobernantes. La autoridad ejercida de los Estados sobre otros Estados, de las autoridades supranacionales y de las autoridades privadas no es sólo derivada, ni se limita a las áreas en las que los Estados han abdicado de sus responsabilidades. Más bien, la autoridad global surge por encima de los Estados supuestamente soberanos, y a veces en oposición a ellos. La autoridad global no sólo se encuentra en los intersticios del poder estatal, sino que, de hecho, da forma y limita ese poder. La autoridad internacional sustancial se ejerce en algunos lugares improbables, si sólo tenemos los ojos para verlo.

LOMBORG - El bienestar en el SXXI: Aumentar el desarrollo, reducir la desigualdad, el impacto del cambio climático y el coste de las políticas climáticas

BASE DE REFERENCIA PARA EL BIENESTAR, LA DESIGUALDAD Y LA ENERGÍA 1800-2100

PBI ES UNA BUENA MEDIDA DE BIENESTAR

El indicador estándar de bienestar humano utilizado es el ***PIB por persona***. Este indicador ha sido criticado durante mucho tiempo por ser demasiado simplista y engañoso. Aunque sería conveniente que un solo indicador pudiera reflejarlo todo, el PIB es extraordinariamente bueno a la hora de reflejar muchas de las cuestiones que más nos preocupan.

¿Por qué el autor utiliza el PBI como principal indicador del bienestar humano?

El ***PIB per cápita*** está muy correlacionado con indicadores de salud como la esperanza de vida y (negativamente) con la mortalidad de menores de 5 años, así como con la educación, lo que no sorprende que esté muy correlacionado con el Índice de Desarrollo Humano de la ONU.

Quizás lo más importante es que el PIB por persona es muy bueno a la hora de captar quizás la estimación central del bienestar humano: a saber, el bienestar subjetivo. A pesar de sus críticas, dado que el PIB por persona está altamente correlacionado con el bienestar subjetivo, así como con la esperanza de vida, la supervivencia infantil, la salida de la pobreza y la malnutrición, el acceso a las infraestructuras y un mejor comportamiento medioambiental, en este artículo ***lo utilizaré como principal indicador del bienestar humano.***

BIENESTAR BASE PARA EL FUTURO

5 vías posibles de desarrollo mundial

Table 1
Overview of UN's 5 Shared Socioeconomic Pathways, from (Riahi et al., 2017).

Name	Description	Narrative
SSP1	Sustainability–taking the Green Road	The world shifts toward a more sustainable path. Management of the global commons slowly improves, educational and health investments accelerate. Consumption is oriented toward low material growth and lower resource and energy intensity.
SSP2	Middle of the road	The world follows a path in which social, economic, and technological trends do not shift markedly from historical patterns
SSP3	Regional rivalry	A resurgent nationalism, and regional conflicts, push countries to increasingly focus on domestic or regional issues. Investments in education and technological development decline. Economic development is slow, consumption is material-intensive, and inequalities persist or worsen over time. A low international priority for addressing environmental concerns leads to strong environmental degradation in some regions.
SSP4	Inequality—a road divided	Highly unequal investments in human capital lead to increasing inequalities and stratification both across and within countries. Social cohesion degrades and conflict and unrest become increasingly common. Environmental policies focus on local issues around middle- and high-income areas.
SSP5	Fossil-fueled development—taking the highway	This world places increasing faith in competitive markets, innovation, and participatory societies to produce rapid technological progress. There are strong investments in health, education, and institutions to enhance human and social capital. At the same time, the push for economic and social development is coupled with the exploitation of abundant fossil fuel resources and the adoption of resource and energy intensive lifestyles around the world. Local environmental problems like air pollution are successfully managed.

EL BIENESTAR FUTURO SE DISTRIBUYE DE FORMA MÁS EQUITATIVA

Los países de renta baja hacen crecer su PIB per cápita casi tres veces más rápido que los países de renta alta.

El mundo rico despegó, aumentando el PIB por persona 25 veces desde 1820 hasta 2016, mientras que el mundo no rico aumentó 13,5 veces menos. Esto aumentó la desigualdad a nivel mundial. Pero para los próximos 80 años, el SSP2 prevé un aumento de 2,5 veces para la OCDE, pero de seis veces para los países no pertenecientes a la OCDE.

A principios del siglo XIX, alrededor del 70% de la desigualdad global entre todos los individuos del mundo procedía de la desigualdad dentro de cada país: lo que importaba era a qué "clase" pertenecías, no de qué país procedías. A medida que el mundo industrializado se desarrollaba y se alejaba, la desigualdad entre países aumentó espectacularmente. ***En la segunda mitad del siglo XX, tanto la desigualdad mundial como la desigualdad entre países alcanzaron máximos sin precedentes***.

Alrededor del 80% de la desigualdad mundial procedía ahora de la desigualdad entre países. Mientras que la "clase" sigue marcando una pequeña diferencia en la clasificación global de los ingresos, la ciudadanía o la ubicación marcan la diferencia a la hora de ser rico o pobre. Desde entonces, las tasas de crecimiento per cápita de los países en desarrollo han aumentado drásticamente, quizás sobre todo en China, mientras que las tasas de crecimiento de los países desarrollados se han ralentizado.

El impacto probable sobre el bienestar durante el siglo XXI es invertir la desigualdad que ha aumentado inexorablemente durante los dos últimos siglos ***de dos maneras***.

1. En primer lugar, es probable que la desigualdad mundial disminuya más rápido y posiblemente más de lo que ha aumentado en los dos últimos siglos.
2. En segundo lugar, la drástica disminución de la desigualdad entre países significará una disminución de la importancia de la ciudadanía o la ubicación para la desigualdad y un retorno a la importancia de la desigualdad dentro del país y la "clase".

CONSUMO ENERGÉTICO DE REFERENCIA

Existe una clara y fuerte correlación entre la energía y el PIB junto con su provisión de bienes y servicios. La disponibilidad de energía se duplicó hasta 1980, frenada por la primera y la segunda crisis del petróleo, y desde entonces sólo ha aumentado ligeramente. Mientras que el escenario intermedio prevé casi el doble para 2100, el escenario sostenible (junto con los SSP3 y 4) sólo ve un aumento del 30%, y el escenario dominado por los combustibles fósiles espera un 325% de la energía media por persona en 2017.

El sistema energético ha experimentado varias transiciones, pasando de estar dominado por la madera a depender más del carbón, luego del petróleo y más tarde del gas. La transición energética se presenta a menudo como un cambio de una fuente hacia la siguiente, pero esto es casi totalmente erróneo. En todo caso, cuando el petróleo se añadió al carbón, el carbón no disminuyó, y cuando el gas natural aumentó, ni el petróleo ni el carbón disminuyeron. ***La humanidad parece simplemente añadir más y más energía de todas las fuentes disponibles. La madera es quizá la única excepción***, ya que ha disminuido por persona.

RESUMEN: MUCHO MÁS BIENESTAR, ACCESO A LA ENERGÍA Y MENOS DESIGUALDAD

La energía se ha vuelto más abundante, permitiendo a cada persona hacer más y a menudo con menos. ***Simultáneamente, el ciudadano medio ha experimentado un espectacular aumento del***

bienestar medido en PIB por persona, y es probable que su situación mejore aún más a finales de siglo. Esto es importante no sólo desde el punto de vista económico, sino como indicador de una mayor satisfacción vital. Y aunque la industrialización de Occidente también aumentó la desigualdad, especialmente entre países, muchos países en desarrollo crecen ahora más rápido y la desigualdad entre países y entre individuos ha empezado a disminuir. También esperamos ver un aumento de la esperanza de vida, una mayor alfabetización y una mejor nutrición, en gran parte causadas por estos mayores ingresos, el aumento del acceso a la energía y la reducción de la desigualdad.

IMPACTO ESPECÍFICO DEL CALENTAMIENTO GLOBAL EN EL BIENESTAR ACTUAL Y FUTURO

Muchos defensores del clima sugieren que los impactos climáticos son peligrosos y podrían incluso anular o invertir los aumentos de bienestar previstos en el futuro. En esta sección demostraremos que ***tales afirmaciones son incorrectas***.

AMPLIACIÓN DE LA DIANA: MAYORES CATÁSTROFES INCLUSO SIN CLIMA

Lo que suele faltar en este análisis es cómo ha cambiado la sociedad para que cualquier catástrofe tenga un impacto mucho peor. Es lo que se denomina el ***efecto de ampliación de la diana (de tiro)***. Con el tiempo vemos cómo ***un número cada vez mayor de personas con bienes más valiosos están expuestas a estas catástrofes.***

La diana en expansión puede considerarse una diana de tiro con arco, en la que ***los anillos interiores están formados por personas y sus posesiones, y las flechas simbolizan acontecimientos peligrosos.*** A diferencia del tiro con arco real, los anillos de la diana en expansión se amplían con el tiempo. Esta ampliación se traduce en una ***mayor probabilidad de que las flechas acierten en un anillo interior de la diana.*** En consecuencia, a medida que la población sigue creciendo y expandiéndose, aumenta la probabilidad de que un peligro afecte a terrenos urbanizados, dando lugar a una catástrofe.

ADAPTACIÓN: MENOS DAÑOS POR FUTURAS CATÁSTROFES E INUNDACIONES COSTERAS

Muchos sostienen que los costes climáticos de los futuros problemas derivados del cambio climático serán inmensos. Lo que a menudo sustenta tales afirmaciones es el hecho de que ***se descuida la adaptación a los problemas, lo que lleva a que los costes climáticos sean enormemente exagerados*** en comparación con los costes más realistas de un mundo en el que tiene lugar la adaptación. Los costes dignos de titulares proceden de la modelización sin adaptación y, por tanto, ese coste es más para llamar la atención. Los responsables de la toma de decisiones y el público en general se dejarán llevar por la información de comunicados de prensa y artículos periodísticos que ignoran la adaptación.

La adaptación aumentará con la subida del nivel del mar. A medida que las sociedades vean mayores amenazas, aumentarán los diques para reducirlas. La adaptación aumentará con mayores ingresos. Al mismo nivel de amenaza, los países más ricos pueden permitirse exigir diques más altos y más

protección. ***En el mundo del SSP5, donde cada persona será diez veces más rica de lo que somos hoy, los estándares de seguridad aumentarán notablemente***.

Los costes de adaptación "son más bajos de lo que sugiere el instinto convencional" (Nicholls 2018, 24). Sin embargo, aún debemos permanecer vigilantes: hoy en día, las ciudades costeras de Estados Unidos tienen unos costes de daños esperados mucho más altos que las ciudades costeras europeas porque tienen unos estándares de protección mucho más bajos, por lo que se necesita más inversión. Del mismo modo, es probable que las regiones de rápido crecimiento de los países en desarrollo tengan un déficit de adaptación cada vez mayor, porque el desarrollo costero tiene prioridad sobre las inversiones en adaptación.

Con una adaptación realista, el cambio climático encarecerá las inundaciones costeras en términos absolutos, pero las reducirá en términos relativos.

INUNDACIONES

Es injustificado plantear las inundaciones actuales como un ejemplo de los impactos del cambio climático. Incluso en el futuro, las inundaciones estarán mucho más influidas por otros impactos humanos, como la gestión de los ríos y la construcción extensiva en llanuras aluviales, que por el cambio climático. Un estudio reciente señala que "a pesar de las afirmaciones generalizadas de la comunidad climática de que, si las precipitaciones extremas aumentan, las inundaciones también deben hacerlo", en realidad parece que "las magnitudes de las inundaciones están disminuyendo". En este sentido, las inundaciones son sin duda un ejemplo del efecto de ampliación de la diana.

AUMENTAR LA RESILIENCIA: RIQUEZA E INGENIO HUMANO

La realidad es que la humanidad es ingeniosa. ***Las personas más ricas tendrán más opciones para ser resilientes,*** protegiendo sus tierras, sus objetos de valor y a sus habitantes, lo que se traducirá en un menor número de personas inundadas y una menor fracción de daños del PIB. Lo que se traduce en un menor número de muertes relacionadas con el clima y una menor fracción de los costes del PIB relacionados con las condiciones meteorológicas.

El aumento del nivel del mar no ha provocado que haya más tierra bajo el agua. La superficie costera total ha aumentado en más de 13.000 km².

- *Ejemplo: Ubay (Filipinas) Tras un terremoto de magnitud 7,2 en 2013, experimentó un hundimiento del terreno probablemente superior a 1 m, de modo que ahora está completamente sumergida durante las mareas más altas del año. A pesar de los intentos de reubicar a la empobrecida comunidad en tierra firme, los residentes se han quedado, adoptando estrategias de adaptación centenarias como elevar el suelo de sus casas con piedras de coral o colocarlas sobre pilotes.*

SER MÁS RESISTENTES: MENOS MUERTES

El riesgo anual de muerte para una sola persona tanto por muertes relacionadas con el clima como por muertes no relacionadas con el clima ha disminuido, lo que indica una menor vulnerabilidad social. Sin embargo, los riesgos relacionados con el clima han disminuido mucho más:

en el último siglo, el riesgo no relacionado con el clima ha disminuido un 85%, pero el riesgo climático ha disminuido un asombroso 99%.

Es de esperar que sea mucho más difícil evitar la muerte por catástrofes no relacionadas con el clima, ya que se trata sobre todo de terremotos difíciles de predecir. De ahí que sólo unas mejores normas de construcción puedan ayudar.

La misma tendencia a la baja de las tasas de mortalidad relacionadas con el clima se observa en las distintas amenazas, desde inundaciones, inundaciones repentinas e inundaciones costeras, pasando por muertes por calor y frío, hasta sequías y daños por viento.

Somos mucho menos vulnerables a los impactos climáticos que en cualquier otro momento de los últimos 100 años. Es posible que el cambio climático haya empeorado los impactos durante el último siglo (aunque el debate sobre inundaciones, sequías, incendios forestales y huracanes sugiere que no es el caso), pero la resistencia derivada del aumento del nivel de vida ha anulado por completo cualquier posible impacto climático.

AUMENTAR LA RESILIENCIA: COSTES DE IMPACTO

Con el efecto de aumento de la diana, a veces es probable que el PIB proporcione un ajuste insuficiente. Sin embargo, el ajuste del PIB es la única opción para contrarrestar eficazmente los costes de los desastres en todo el mundo. Además, es también la forma en que todos los países miembros de las Naciones Unidas han decidido medir los avances para lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean seguros y resilientes.

Los costes globales relacionados con la meteorología en los últimos 28 años no han aumentado. ***El coste de los desastres relacionados con el clima en relación con el PIB mundial no ha aumentado, y es probable que haya disminuido***. Una vez más, esto no indica que no haya aumentos relativos en los desastres meteorológicos.

IMPACTO TOTAL DEL CALENTAMIENTO GLOBAL EN EL BIENESTAR ACTUAL Y FUTURO

LAS FUNCIONES DE DAÑOS CLIMÁTICOS DE LA EVALUACIÓN INTEGRADA

Ahora (con un aumento de la temperatura global de aproximadamente 1 °C), ni siquiera se sabe con certeza si el impacto global neto es positivo o negativo, pero desde luego no es muy negativo. Es probable que el impacto de 1,5°C sea ligeramente negativo: el último informe del IPCC concluyó que el coste de 1,5°C era del 0,28% del PIB mundial.

La mejor estimación de los daños de 4°C (que es lo que probablemente veremos a finales de siglo sin políticas climáticas adicionales) es una reducción del PIB del 3,64%. A modo de comparación, el informe del IPCC de 1,5°C considera que el coste del calentamiento no mitigado en 2100 es del 2,6% del PIB.

ACUERDO ENTRE LOS MODELOS DE EVALUACIÓN INTEGRADOS

Modelos de evaluación integrada (IAM)

Son modelos que intentan estimar los impactos climáticos y monetizar sus efectos. Existen unos 20 IAM. Aquí nos centraremos en los tres IAM de costes y beneficios más conocidos y utilizados.

Dado que los IAM pueden estimar los costes de impacto del clima y los costes políticos de la mitigación climática, pueden ayudar a identificar la política climática óptima. Pero su módulo de daños también puede ayudar a identificar los costes globales para diferentes temperaturas.

CATÁSTROFES, BIODIVERSIDAD, ACIDIFICACIÓN DE LOS OCÉANOS ¿FALTA EN LOS COSTES DEL PBI?

Algunos costes, como los cambios en los costes de calefacción y refrigeración o los daños causados por los huracanes, son claramente costes monetarios. Pero otros, como el coste de la pérdida de humedales y de biodiversidad, no lo son. Están construidos para ser entendidos como equivalentes a una pérdida de bienestar experimentada.

En conclusión, no sólo las catástrofes y la biodiversidad no están ausentes de los modelos de impacto, sino que los 0,77 puntos porcentuales adicionales de costes no modelizados pueden acomodar estos y muchos otros costes de este tipo, lo que significa que es probable que esta estimación de costes no esté subestimada.

MODELOS ALTERNATIVOS DE PÉRDIDAS POCO REALISTAS

En los últimos años ha habido un enfoque alternativo a las principales estimaciones de costes climáticos que han generado costes drásticamente más altos. Basándose en sus propias pruebas, el mundo se adaptó con creces al aumento de temperatura de 0,39°C. Se podría argumentar más razonablemente que, según sus propios datos, las naciones se adaptan realmente e incluso se adaptan más allá del aumento de temperatura. Si se ejecuta el mismo modelo con esta hipótesis, en 2100, los 4,3 °C habrán desplazado el óptimo a 31,5 °C (=13+4,3 × 1,7/0,39). Esto haría que el modelo mostrara que el calentamiento global aumentaría casi un 1,100% en lugar de disminuir un 23%. Ambas formulaciones son profundamente sospechosas. Burke et al. (2015) muestran resultados absurdos del PIB, con Islandia haciéndose 30 veces, y Mongolia 200 veces, más rica que hoy, llegando a ser cuatro veces más rica por persona que Estados Unidos.

En conclusión, aparte de ser simplemente inverosímil, este enfoque alternativo de las estimaciones de costes está mal fundamentado y es vulnerable a los errores de especificación.

EL CALENTAMIENTO GLOBAL ES UN COSTE REAL PERO EL BIENESTAR SEGUIRÁ SIENDO MUCHO MAYOR EN 2100

En lugar de que el PIB per cápita en 2100 sea seis veces mayor que su valor en 2020, será 5,9 veces mayor que su valor en 2020 una vez deducidos los daños climáticos. El escenario basado en los combustibles fósiles experimentará una mayor reducción, de 10,4 veces su valor en 2020 a 9,8 veces.

También es bien sabido que el impacto climático perjudicará más a los países más pobres que a los más ricos, porque los países más pobres están más expuestos, tienden a estar en lugares ya más cálidos y en parte porque ser pobre significa menor capacidad de adaptación.

COSTE-BENEFICIO CLIMÁTICO: EL CASO DEL ACUERDO DE PARÍS

COSTES DEL ACUERDO DE PARÍS

El coste total de EE.UU., la UE, China y México suma ***739.000 millones de dólares*** (o 757.000 millones si EE.UU. opta por el 28%). Dado que las reducciones de EE.UU., la UE, China y México suman alrededor del 80% de todas las reducciones, es razonable suponer que los 756.000 millones de dólares constituyen el 80% del coste total, lo que hace que el ***coste global sea de unos 945.000 millones de dólares.*** Sin embargo, dado que el Acuerdo de París se centra en las promesas nacionales, es poco plausible que apliquen medidas mundiales de coste mínimo. Además, la experiencia demuestra que es muy improbable que se apliquen políticas climáticas eficaces, lo que hace más probable que el coste total al menos se duplique. Por lo tanto, ***es probable que el coste global de París alcance al menos los 2.000 millones de euros.***

BENEFICIOS DEL ACUERDO DE PARÍS

De nueve modelos muestra que ocho de ellos concluyen que París ***reducirá las temperaturas en más de 0,8 °C***. El más conocido, el del llamado Climate Action Tracker, muestra una gran reducción de 1,5 °C.

La aplicación del Acuerdo de París es costosa, ya que reducirá el PIB anual entre 1 billón y 2 billones de dólares para 2030. Por tanto, es poco probable que las naciones se ofrezcan voluntarias para cumplir sus requisitos una vez que expire en 2030. Es probable que el Acuerdo de París aporte menos del 1% de los recortes de emisiones necesarios para mantener el aumento de la temperatura por debajo de 1,5 °C.

EL PAPEL DE LA POLÍTICA CLIMÁICA EN UN MUNDO MEJOR

PRIORIDADES MEDIOAMBIENTALES

El calentamiento global representa menos del 2% de las muertes medioambientales mundiales, y el 0,26% de todas las muertes por causas ambientales.

En el periodo previo a decidir los objetivos globales que acabaron llamándose Objetivos de Desarrollo Sostenible, la ONU llevó a cabo una encuesta mundial de prioridades, que acabó abarcando a casi 10 millones de personas. Aunque sólo es semirrepresentativa, es la única encuesta amplia y global de este. En ella se pedía a los ciudadanos que dieran prioridad a 16 cuestiones importantes, y los temas mejor valorados fueron: educación, sanidad, empleo, fin de la corrupción y nutrición. La "acción contra el cambio climático" ocupó el puesto 16 de 16.

Está claro que la humanidad puede abordar más problemas al mismo tiempo. Sin embargo, es evidente que no abordamos todos los problemas en su totalidad a la vez. Así pues, es importante averiguar primero dónde los recursos pueden hacer más bien. El análisis costo beneficio

puede ser una poderosa herramienta para ayudar a indicar qué políticas pueden hacer mayor bien. ***Es probable que la relación costo beneficio del Acuerdo de París sea de 0,11, lo que indica que París no es una buena forma de ayudar, ya que sólo proporciona 11 céntimos de beneficio social por cada dólar gastado***.

RESUMEN: EL CLIMA COMPARADO CON OTROS PROBLEMAS IMPORTANTES

El cambio climático dista mucho de ser el problema medioambiental más importante al que se enfrenta la humanidad, ya que es menos letal que la contaminación del aire exterior, la contaminación del aire interior, el agua insalubre, la falta de saneamiento, la falta de lavado de manos o las muertes por plomo o radón.

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) muestran que varias inversiones relacionadas con el clima son ineficaces: duplicar las energías renovables aportará beneficios considerables por valor de unos 450.000 millones de dólares al año, pero desgraciadamente esto tendrá un coste de unos 550.000 millones de dólares anuales, lo que lo convierte en un objetivo bastante pobre.

HELD Y ROGER – Tres modelos de gobernanza mundial por el clima: de Kioto a París y más allá

INTRODUCCIÓN

Si no se controla, el cambio climático tendrá consecuencias enormes y profundamente perturbadoras para la humanidad en todo el mundo.

KIOTO: LA APARICIÓN DE UN MODELO REGULARIZADOR LEGALIZADO

Kioto encarnó gran parte de la sabiduría predominante sobre cómo gobernar los problemas medioambientales. En este sentido, el régimen del ozono ocupó un lugar destacado.

Se estableció un ***objetivo global de reducción de GEI*** (un 5% por debajo de los niveles de 1990 durante el primer periodo de compromiso de 2008-2012), se ***negociaron objetivos de reducción individuales y***, una vez fijados, las partes estaban legalmente obligadas a cumplir sus compromisos. Se permitió cierta flexibilidad. Los Estados podían utilizar diversas políticas y medidas para cumplir los objetivos asignados. Si los esfuerzos nacionales eran insuficientes, los Estados también podían cumplir sus objetivos mediante el comercio de emisiones. ***El cumplimiento se supervisaría, facilitaría y haría cumplir estrictamente.***

Papel relativamente limitado que desempeñaron los actores no estatales y subestatales en ese momento. La autoridad que poseían era delegada y estaba estrictamente circunscrita. No se reconocía ninguna contribución más amplia e independiente que pudieran hacer. El cambio climático era, ante todo, una cuestión que debían resolver los gobiernos y los acuerdos internacionales. Los Estados -no las ciudades ni los agentes privados- asumieron el papel dominante.

Diferenciación: la idea de incluir compromisos voluntarios para los países en desarrollo se planteó durante las negociaciones de Kioto, pero se encontró con una fuerte resistencia y no se adoptó, en

gran parte debido a la preocupación por las injusticias históricas y la responsabilidad del calentamiento global, que los países en desarrollo creían que recaía en los países más ricos.

Críticas

Aunque Kioto era "jurídicamente vinculante" e incluía un novedoso mecanismo de cumplimiento, la amenaza de aplicación no se consideraba creíble.

En segundo lugar, incluso si los Estados cumplían los términos del acuerdo, éste seguiría siendo ineficaz desde una perspectiva ecológica más amplia. El objetivo general de reducción de GEI no se basaba en consideraciones científicas y apenas contribuiría a reducir el impacto global.

El tratado sólo abarcaba un número muy reducido de Estados. Por un lado, estaban los que se centraban en el problema de las "fugas", ya que las empresas contaminantes podrían simplemente emigrar a Estados no regulados y socavar la integridad medioambiental del acuerdo. Por otro lado, había recelos sobre la decisión de excluir a muchos Estados que se estaban convirtiendo rápidamente en grandes emisores de GEI.

La inquietud por las fugas y la imparcialidad de excluir a Estados clave no incluidos en el Anexo I, como China, India, Brasil e Indonesia, apuntaló la decisión de Estados Unidos de no ratificar -e incluso retirar su firma- el Protocolo.

COPENHAGUE: HACIA UN MODELO DE GOBERNANZA VOLUNTARIA

La intención general era que los Estados alcanzaran un "paquete de medidas" global para el periodo posterior a 2012 en la decimoquinta Conferencia de las Partes, que se celebrará en Copenhague en 2009. Cuando los negociadores se reunieron a finales de 2009, la posibilidad de concluir el tipo de tratado que muchos imaginaban prácticamente se había esfumado. El fracaso parecía inminente. Y, en los últimos días de conversaciones, los jefes de Estado intentaron desesperadamente salvar algún tipo de resultado positivo llegando a un acuerdo que esbozaba un enfoque más minimalista del problema del cambio climático: el Acuerdo de Copenhague.

En esencia, Copenhague inició un movimiento hacia un modelo de gobernanza climática mundial que funcionaría, en el fondo, según ***una lógica de gobernanza estrictamente voluntaria***. ***Los Estados prometerían, por voluntad propia, las medidas que estarían dispuestos a adoptar***. En algunos casos, estas promesas podrían representar una contribución significativa a la reducción de las emisiones y se expresaron como objetivos cuantitativos al estilo de Kioto que, en teoría, podrían controlarse y verificarse.

El acuerdo fijó el objetivo a largo plazo de limitar la temperatura global a 2°C por encima de los niveles preindustriales. Este fue uno de los logros más positivos del Acuerdo de Copenhague. Sin embargo, nada en el acuerdo garantizaba realmente su cumplimiento. Rápidamente se reconoció que incluso si los Estados cumplían plenamente sus compromisos, sus esfuerzos colectivos seguirían estando muy por debajo de lo necesario. El acuerdo en sí era, para empezar, "no vinculante". No era un tratado internacional, como Kioto, sino una declaración política de intenciones o aspiraciones. Por lo tanto, los firmantes no tenían ninguna obligación jurídica internacional de comprometerse o cumplir sus promesas. Además, aunque se pedían ciertos mecanismos de seguimiento, notificación y

verificación (MRV) y de consulta y análisis internacionales (ICA), éstos ejercerían poca presión sobre los Estados para que los cumplieran.

A pesar de ello -o, más probablemente, debido a ello-, la ***participación estatal en el acuerdo fue al menos mucho más amplia que en Kioto***. Copenhague se concibió para estar abierta a todos.

Los resultados de Copenhague decepcionaron a la mayoría de los observadores. Podría decirse que, como resultado, Copenhague ofreció simplemente un "statu quo mejorado".

PARÍS: FORJAR UN NUEVO ENFOQUE DEL CAMBIO CLIMÁTICO

La situación previa a París contrastó notablemente con la de Copenhague. En primer lugar, muchos de los Estados clave llevaron a cabo una diplomacia entre bastidores para asegurarse de que estaban estrechamente alineados en las cuestiones más importantes. En segundo lugar, estos esfuerzos se vieron complementados por el compromiso generalizado por parte de: a) ***los Estados***, a través del creciente número de CPDN que se fueron publicando de forma constante antes de la COP de París; b***) las ciudades globales y las corporaciones multinacionales*** y, c) ***los ciudadanos preocupados y los grupos de la sociedad civil***, que participaron en enormes manifestaciones y en un intenso cabildeo público.

El Acuerdo de París consagra el objetivo de 2 °C establecido originalmente en el Acuerdo de Copenhague. Sin embargo, va más allá en varios aspectos. En primer lugar, añade que los Estados no sólo tratarán de cumplir el objetivo de los 2 °C, sino que intentarán mantener las temperaturas "muy por debajo" de este objetivo, incluido un objetivo aspiracional de 1,5 °C. En concreto, el acuerdo establece que las ***partes deben "seguir esforzándose" por limitar el aumento de la temperatura global a 1,5 °C por encima de los niveles preindustriales***.

En segundo lugar, el acuerdo establece que el objetivo de temperatura debe alcanzarse reduciendo al máximo las emisiones mundiales lo antes posible y persiguiendo reducciones importantes en los años posteriores, con el fin de lograr "un equilibrio entre las emisiones antropógenas por las fuentes y la absorción por los sumideros de gases de efecto invernadero en la segunda mitad de este siglo".

Otra forma en la que el Acuerdo de París supone un avance con respecto a esfuerzos anteriores es que integra dichos objetivos en un acuerdo jurídicamente vinculante. el Acuerdo de París lo ***convierte en obligatorio: ahora las partes están obligadas jurídicamente de forma colectiva a cumplir el nuevo objetivo global de 1,5-2°C.***

En el centro del Acuerdo de París se encuentran las contribuciones determinadas a nivel nacional (CDN), que son las "promesas" que las partes pretenden alcanzar. Son similares a los compromisos voluntarios que los Estados asumieron en el Acuerdo de Copenhague, en el sentido de que no se someten a negociación ni se diseñan ex ante para "sumar" y alcanzar el objetivo colectivo general. A diferencia de Kioto, los compromisos los presentan los Estados y se toman "tal cual". Otra similitud se deriva del hecho de que ***no son jurídicamente vinculantes***. El acuerdo no obliga a las partes a cumplir sus promesas, ni las sanciona si no lo hacen.

Otra forma en la que el Acuerdo de París va más allá de Copenhague y Kioto es que ***establece un proceso vinculante, continuo e iterativo diseñado para "catalizar" la acción a lo largo del tiempo.*** Mientras que las promesas voluntarias de Copenhague solo cubrían el periodo hasta 2020 y los objetivos duros del Protocolo de Kioto solo establecerían obligaciones para periodos de

compromiso discretos, se espera que las partes de París mantengan las NDC en todo momento, las actualicen en un ciclo de 5 años y publiquen informes bienales de seguimiento de las emisiones, las "absorciones" de GEI y los avances en la aplicación.

Un último contraste entre el enfoque de París y los modelos de gobernanza anteriores se refiere a la medida en que abarca a los actores no estatales y subestatales, las "partes interesadas que no son Partes" en la jerga de París. Como hemos señalado anteriormente, el Protocolo de Kioto y el Acuerdo de Copenhague otorgaban a los actores no estatales un papel secundario, si es que les otorgaban alguno. Sin embargo, con el tiempo, ***se ha ido reconociendo cada vez más que las ciudades, los grupos de la sociedad civil, las empresas multinacionales y otros actores han pasado a formar parte de una "oleada" dinámica de iniciativas transnacionales de gobernanza climática***. En vista de ello, y especialmente de sus donantes oficialmente reconocidos al añadir que "otros Estados" también pueden aportar financiación.

Figura 1 Comparación de los tres modelos

Elementos del modelo	Kioto	Copenhague	París
Objetivo	Objetivo de reducción del 5	Límite global de 2°C	Límite global de 1,5-2°C
Naturaleza jurídica	Encuadernación	No vinculante	Híbrido
Lógica rectora	Normativa	Voluntario	Catalizador
Participación del Estado	Estrecho	Ancho	Casi universal
Diferenciación	Duro	Medio	Suave
Actores no partidarios	Papel menor, estrictamente delegada por la CMNUCC	Papel más importante pero independiente del proceso de la CMNUCC	Papel significativo, con la "orquestación" de la CMNUCC

PERSPECTIVAS DE LA GOBERNANZA MUNDIAL DEL CLIMA DESPUÉS DE PARÍS

El Acuerdo de París establece un mecanismo para "aumentar" la ambición de los Estados a lo largo del tiempo. El proceso de compromiso y revisión, en particular, ofrece a los Estados oportunidades periódicas y repetidas de "nombrar y avergonzar" a sus pares, presionándolos para que contribuyan más, y empodera a las partes interesadas nacionales al proporcionar un "gancho" con el que pedir cuentas a los responsables políticos.

Sin duda, quienes se muestran optimistas respecto al modelo de París no ignoran sus defectos. Reconocen que dista mucho de ser perfecto. Pero, dados los evidentes problemas asociados a modelos anteriores, puede ser el "único enfoque que podría funcionar".

CONCLUSIONES: DESARROLLAR UN ECOSISTEMA DINÁMICO DE GOBERNANZA CLIMÁTICA

En resumen, para tener éxito, la CMNUCC debe orientarse a potenciar las acciones de las partes interesadas estatales y no estatales, cuyas acciones deben, a su vez, adaptarse para trabajar dentro del nuevo contexto institucional y los nuevos compromisos que ha creado el Acuerdo de París, y ponerlos en práctica. El modelo de gobernanza climática de París reconoce que este tipo de acciones, que pueden reforzarse mutuamente, serán necesarias para que la economía mundial avance hacia la descarbonización. Y, entre los actores no estatales, también se han dado pasos importantes que han contribuido a facilitar un ecosistema de gobernanza más dinámico.

UNIDAD 4

IKENBERRY - ¿El fin del orden liberal internacional?

¿Cuándo surge el LIO (Orden Internacional Liberal)?

Durante siete décadas el mundo ha estado dominado por un ***orden liberal occidental (LIO)***. Después de la IIGM, EEUU y sus socios construyeron un orden internacional multifacético y en expansión, organizado en torno a la apertura económica, las instituciones multilaterales, la cooperación en materia de seguridad y la solidaridad democrática. ***EEUU se convirtió en el "primer ciudadano" de este orden,*** proporcionando un liderazgo hegemónico.

Tras el fin de la Guerra Fría, este orden se extendió hacia el exterior. Los países de Asia oriental, Europa oriental y América Latina hicieron transiciones democráticas y se integraron a la economía mundial.

¿En qué estado está actualmente el LIO?

- **Hoy, el LIO está en crisis**

Por primera vez desde 1930, Estados Unidos ha elegido un presidente que es activamente hostil al internacionalismo liberal. Comercio, alianzas, derecho internacional, multilateralismo, medio ambiente, tortura y derechos humanos: en todos estos temas, el presidente Trump ha hecho declaraciones que, de llevarse a la práctica, pondrían fin al papel de EEUU como líder del LIO.

Si esto ocurre, se daría paso a una ***nueva configuración de poder global, nuevas coaliciones de estados, nuevas instituciones de gobernanza***. Esta transición podría estar conduciendo a algún tipo de orden pos-estadounidense y pos-occidental que siga siendo relativamente abierto y basado en reglas.

¿Qué produce ésta crisis en el orden global?

Hay un cambio a largo plazo en el sistema global que se aleja del comercio abierto, el multilateralismo y la seguridad cooperativa. El orden global está dando paso a diversas mezclas de nacionalismo, proteccionismo, esferas de influencia y proyectos regionales de grandes potencias.

¿Cuál es la TESIS de Ikenberry?

El autor manifiesta que nadie puede estar seguro de cuán profunda es la crisis del internacionalismo liberal. Sostiene a pesar de sus problemas, ***el internacionalismo liberal todavía tiene futuro***.

Para sobrevivir a la crisis actual, como lo ha hecho en el pasado, ***será necesario repensar y reinventar el internacionalismo liberal.***

El proyecto internacional liberal necesitará repensar su visión. Tendrá que ofrecer una ***visión "pequeña y amplia"*** del orden liberal, centrada en las democracias liberales occidentales; o tendrá que ofrecer una ***versión "grande y delgada"*** del internacionalismo liberal, con principios e instituciones globales para hacer frente a los peligros y las vulnerabilidades de la modernidad del siglo XXI: problemas en cascada de destrucción ambiental, armas de destrucción masiva, pandemias sanitarias globales y todas las demás amenazas a la civilización humana.

¿Por qué la globalización del liberalismo trajo consigo una crisis?

Al final de la Guerra Fría, el internacionalismo liberal se globalizó. Inicialmente, esto fue visto como un momento de triunfo para las democracias liberales occidentales. ***Pero la globalización del orden liberal puso en marcha dos cambios*** que luego se convirtieron en fuentes de crisis.

1) trastornó los fundamentos políticos del orden liberal. ***Con la entrada de nuevos estados al sistema***, los viejos acuerdos e instituciones que proporcionaban las fuentes de estabilidad y gobernanza ***quedaron desbordados***.
   Esto desencadenó una ***"crisis de autoridad",*** en la que ahora se requerían nuevos acuerdos, roles y responsabilidades.
2) Condujo a una ***pérdida de capacidad para funcionar como comunidad de seguridad***.

Tomando todos estos elementos en conjunto, esta explicación de la crisis puede entenderse como una ***crisis de éxito.***

INTERNACIONALISMO LIBERAL Y ORDEN MUNDIAL

El internacionalismo liberal ha surgido, caído y evolucionado. Pero su ***lógica general*** se refleja en un conjunto de ***cinco convicciones***.

1) ***Apertura***

Un orden internacional abierto facilita el crecimiento económico, fomenta el flujo de conocimiento y tecnología y une a los estados.

2) existe un compromiso con algún tipo de conjunto de relaciones vagamente basadas en ***reglas***.

Las ***normas y las instituciones*** facilitan la cooperación y crean capacidades para que los estados cumplan con sus obligaciones internas.

3) existe la opinión de que el orden internacional liberal implicará alguna forma de ***cooperación en materia de seguridad***.
4) el internacionalismo liberal se basa en la idea de que la sociedad internacional es ***"corregible".***

La reforma es posible. La política de poder puede ser domesticada (al menos hasta cierto punto) y los Estados pueden construir ***relaciones estables en torno a la búsqueda de beneficios mutuos***.

5) existe la expectativa de que un orden internacional liberal llevará a los estados en una ***dirección progresista***, definida en términos de ***democracia liberal.***

En su conjunto, el internacionalismo liberal ofrece una visión de orden en la que los Estados soberanos, liderados por ***democracias liberales, cooperan para obtener beneficios y protección mutuos*** dentro de un espacio global vagamente basado en reglas.

- El internacionalismo liberal se convirtió, en mayor medida aún, en una agenda para construir una comunidad internacional dentro de la cual las democracias liberales pudieran estabilizarse y protegerse.

LA ERA DE LA HEGEMONÍA LIBERAL ESTADOUNIDENSE

¿Qué implicaba para un país adherirse al LIO?

Unirse al orden liberal occidental era unirse a una ***sociedad de "protección mutua".*** Estar dentro de este orden significaba disfrutar del comercio, del crecimiento en expansión y de herramientas para gestionar la estabilidad económica. Los países estarían protegidos mediante ***alianzas y una serie de organizaciones funcionales***.

¿Cuál era el rol de EEUU en el LIO?

Estados Unidos sería el ***patrocinador hegemónico y protector del orden liberal.*** Estados Unidos se convirtió en un ***proveedor de bienes públicos***, o al menos de "bienes de club".

Defendió las reglas y las instituciones, fomentó la cooperación en materia de seguridad, dirigió la gestión de la economía mundial y defendió las normas compartidas y la cooperación entre las democracias liberales de orientación occidental.

¿Cuáles son las características de la hegemonía liberal de EEUU?

La hegemonía liberal estadounidense, como tipo de orden internacional, tenía varias características clave.

1) se construyó en torno al ***comercio multilateral abierto***.
2) se definió por su compromiso con una ***economía mundial abierta y "gestionada"***.

Esto es lo que John Ruggie ha llamado "liberalismo arraigado". Los acuerdos internacionales, plasmados en el sistema de Bretton Woods, fueron diseñados para dar a los gobiernos una mayor capacidad para regular y gestionar la apertura económica para garantizar que fuera conciliada con la estabilidad económica interna y las políticas encaminadas a lograr el pleno empleo.

3) el orden liberal de posguerra se construyó en torno a ***instituciones internacionales nuevas y permanentes.***

En mayor medida que en la época de Wilson, los internacionalistas liberales posteriores a 1945 buscaron construir orden en torno a un sistema de gobernanza multilateral. Esta era una visión de intergubernamentalismo más que de supranacionalismo.

Los gobiernos seguirían siendo la principal fuente de autoridad. Pero los gobiernos organizarían sus relaciones en torno a instituciones regionales y globales permanentes. Mantendrían relaciones en plataformas multilaterales: negociación, consultoría, coordinación.

Estas instituciones cumplirían múltiples propósitos. Facilitarían la cooperación al proporcionar espacios para la negociación y el intercambio continuos.

4) se hizo especial hincapié en las ***relaciones entre las democracias*** liberales occidentales.

CRISIS Y TRANSFORMACIONES

Actualmente, ***Estados Unidos y sus aliados son menos poderosos que cuando construyeron el orden de posguerra.*** El momento unipolar, cuando Estados Unidos dominaba las clasificaciones económicas y militares mundiales, está llegando a su fin. Europa y Japón también se han debilitado.

¿Por qué las democracias están en crisis?

Las ***democracias*** en todas partes enfrentan dificultades y descontentos internos.

- ⇨ Las democracias occidentales más antiguas están experimentando ***una creciente desigualdad, estancamiento económico, crisis fiscal y polarización y estancamiento políticos***.
- ⇨ Muchas democracias más nuevas y más pobres se ven acosadas por la ***corrupción, el retroceso y la creciente desigualdad***.

La gran "tercera ola" de democratización parece haber llegado a su punto máximo y ahora está retrocediendo. A medida que las democracias ***no logran abordar los problemas, su legitimidad interna se ve disminuida*** y cada vez más cuestionada por el resurgimiento de ***movimientos nacionalistas, populistas y xenófobos***.

¿Cuál es el motivo de la crisis del LIO?

Irónicamente, la crisis del orden liberal liderado por Estados Unidos se remonta al colapso de la bipolaridad de la Guerra Fría y la resultante expansión del internacionalismo liberal. ***Las semillas de la crisis fueron plantadas en este momento de triunfo.*** El orden internacional liberal estaba, en efecto, globalizado. Se liberó de sus cimientos de la Guerra Fría y rápidamente se convirtió en la plataforma de un sistema global en expansión de democracia liberal, mercados e interdependencia compleja.

La crisis del internacionalismo liberal puede verse como una reacción en cámara lenta a esta profunda transformación en el entorno geopolítico del proyecto internacional liberal de posguerra. Específicamente, la ***globalización del internacionalismo liberal*** puso en marcha ***dos efectos*** a largo plazo:

1. ***una crisis de gobernancia y autoridad, y***

Con el fin de la Guerra Fría, estos apoyos fundamentales al orden liberal se relajaron. Más y más diversos estados entraron en la orden, con nuevas visiones y agendas. La era posterior a la Guerra Fría también puso en juego ***cuestiones globales nuevas y complejas,*** como el cambio climático, el terrorismo y la proliferación de armas, y los crecientes desafíos de la interdependencia. Se trata de ***cuestiones particularmente difíciles*** sobre las cuales llegar a un acuerdo entre Estados procedentes de regiones muy diferentes, con orientaciones políticas y niveles de desarrollo igualmente diferentes. Como resultado, ***los desafíos a la cooperación multilateral han aumentado.*** En el centro de estos desafíos ha estado el problema ***de la autoridad y la gobernanza.***

2. ***una crisis de propósito social.***

Durante la Guerra Fría, el orden de posguerra liderado por Estados Unidos tenía la sensación compartida de que era una comunidad de democracias liberales que se volvían físicamente más seguras y económicamente más seguras al afiliarse entre sí. Las primeras generaciones del período

de posguerra entendieron que estar dentro de este orden significaba estar en un espacio político y económico donde sus sociedades podían prosperar y ser protegidas.

Estados Unidos y sus socios construyeron un orden, pero también ***"formaron una comunidad":*** una basada en intereses comunes, valores compartidos y vulnerabilidad mutua. Con el fin de la Guerra Fría y la globalización del orden liberal, este sentido de comunidad de seguridad quedó socavado. ***El orden liberal perdió su identidad***. ***Ahora es una amplia plataforma para el comercio, el intercambio y la cooperación multilateral***.

El resultado fue una creciente divergencia de opiniones en toda la orden sobre sus miembros, su lugar en el mundo y sus legados y agravios históricos. Los propósitos sociales del orden liberal se vieron aún más socavados por la creciente inseguridad económica y los agravios en todo el mundo industrial occidental.

El ingreso real per cápita se han logrado en dos grupos muy diferentes. Uno comprende trabajadores en países como China e India que han aceptado empleos en manufacturas y servicios de bajo nivel. El otro grupo es el 1 por ciento superior (y, de hecho, el 0,01 por ciento superior), que ha experimentado aumentos masivos de riqueza. En estas ***condiciones económicas adversas***, hoy es más difícil que en el pasado ver el orden liberal como una fuente de seguridad y protección económicas.

CONCLUSIONES

El futuro de este orden liberal depende de la capacidad de Estados Unidos y Europa para liderarlo y apoyarlo. Esto, a su vez, depende de la capacidad de estas principales democracias liberales de permanecer estables, funcionando bien. El liderazgo global depende del poder estatal, pero también del atractivo y la legitimidad de los ideales y principios que encarnan y proyectan las grandes potencias.

El futuro del internacionalismo liberal depende de dos cuestiones:

1. ¿pueden Estados Unidos y otras democracias liberales recuperar su orientación política progresista? La "marca" de Estados Unidos se percibe como neoliberal, es decir, firme en su compromiso con el capital y los mercados. Es absolutamente esencial que Estados Unidos destruya esta idea.

En Occidente éste no es el núcleo de la visión democrática liberal de la sociedad moderna. Si existe un "centro de gravedad" ideológico es más ***socialdemócrata y solidarista que neoliberal***. Se parece más a la visión de democracia liberal que articuló Estados Unidos durante el New Deal y las primeras décadas de la posguerra. Este fue un período en el que el crecimiento económico fue más inclusivo y se basó en esfuerzos para promover la estabilidad económica y la protección social. ***Para que el internacionalismo liberal prospere, será necesario reconstruirlo sobre este tipo de bases progresistas***.

2. ¿pueden Estados Unidos y sus antiguos aliados expandir y reconstruir una coalición más amplia de estados dispuestos a cooperar dentro de un orden global liberal reformado?

Estados Unidos no puede basar su liderazgo en la antigua coalición de Occidente y Japón. Necesita cortejar y cooptar activamente al mundo más amplio de las democracias en desarrollo. El objetivo debería ser ***reconfigurar los derechos y responsabilidades en las instituciones existentes*** para reflejar la difusión del poder en un mundo cada vez más multipolar. Esto debería hacerse de tal manera que se cultiven relaciones más profundas con los Estados democráticos dentro del creciente

mundo en desarrollo no occidental. Las instituciones multilaterales globales –desde la ONU y el FMI hacia abajo– deben reformarse para reflejar esta nueva realidad global.

LAKE, MARTIN Y RISE – Desafíos del orden liberal

El ***Orden Internacional Liberal (LIO)*** ha estructurado las relaciones entre naciones capitalistas, democráticas e industrializadas desde fines de los años cuarenta; también ha influido en los asuntos internacionales en general. Ahora está siendo desafiado de múltiples maneras:

- ⇨ movimientos populistas, nacionalistas y antiglobalistas; el surgimiento de competidores con economías diferentes y más centradas en el Estado y sistemas políticos autoritarios; y las amenazas del cambio climático y la pandemia de COVID-19.

EL ORDEN INTERNACIONAL LIBERAL (LIO)

El LIO fue creado después de los horrores de la Segunda Guerra Mundial y se le atribuye la defensa colectiva de Occidente contra una Unión Soviética. El LIO facilitó una cooperación sin precedentes entre los estados de América del Norte, Europa Occidental y Japón después de 1945.

Beneficiándose de una división del trabajo muy ampliada, los países que formaron el núcleo del LIO disfrutaron de tasas históricamente altas de crecimiento económico y niveles de vida.

El LIO estableció un régimen global de derechos humanos que, aunque sigue siendo problemático en muchos lugares, ha mejorado enormemente las prácticas de derechos humanos en muchos países.

COMPONENTES CONSTITUTIVOS DEL LIO

Podemos organizar el LIO en ***subórdenes separados***. Por ejemplo, el orden comercial internacional y el régimen internacional de derechos humanos son subórdenes de la LIO. La Corte Penal Internacional es una institución central del régimen de derechos humanos.

- ➲ ***Orden***

Los órdenes connotan relaciones modeladas o estructuradas entre unidades. Aquí estamos tratando con órdenes sociales, que pueden ser más o menos espontáneos o basados en reglas.

Reglas, normas y procedimientos de toma de decisiones caracterizan al LIO, y la acción coordinada de los actores, tanto estatales como no estatales lo sostienen. Sin embargo, no creemos que sea suficiente describir el orden liberal como "basado en reglas", ya que tanto el Concierto de Europa como el orden de Westfalia se basan en reglas, pero no son liberales. Las reglas son un componente necesario pero insuficiente de la LIO.

- ➲ ***Internacional***

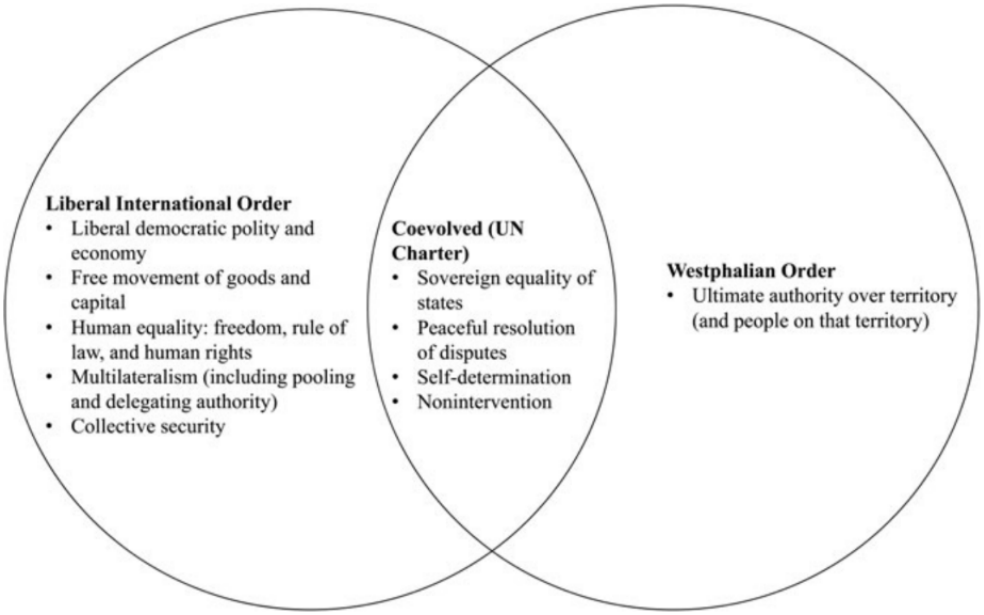
¿Cuáles son las características del orden "westfaliano"?

Según el orden de Westfalia, las unidades principales del sistema internacional son los ***Estados-nación soberanos***. Además, el orden de Westfalia requiere el ***reconocimiento*** de los estados por

parte de la comunidad internacional y especifica el ***principio de no interferencia*** en los asuntos internos por parte de otros estados.

¿Cuáles son las diferencias entre el LIO y el Westfaliano

El LIO coexiste con el orden de Westfalia, pero los dos tienen una relación problemática. Westfalia y el LIO se han co-constituido y han co-evolucionado. Una forma de visualizar la relación entre el orden westfaliano y el LIO es imaginarlos como conjuntos de normas y prácticas parcialmente superpuestas. Por un lado, Westfalia y el LIO ***comparten principios comunes*** como la autodeterminación de los estados, la resolución pacífica de disputas y no interferencia en los asuntos internos. Además, tanto el orden de Westfalia como la LIO surgieron de relaciones coloniales e imperiales y estaban plagados de tensiones entre sus diversos principios. El LIO contiene principios que no están presentes en Westfalia, como el ***respeto por los derechos humanos o los derechos de intrusión colectiva*** para proteger los valores liberales.



- ***Liberal***

El orden liberal contiene estructuras institucionales basadas en la igualdad de todos los individuos y diseñadas para permitir que prospere la libertad individual.

Liberalismo político. El LIO se basa en el estado de derecho que se aplica por igual a los débiles y a los fuertes en el sistema internacional. Igualdad soberana de los estados.

Liberalismo económico. El liberalismo económico per se no contradice el sistema westfaliano. Sin embargo, cuanto más prescribe el neoliberalismo políticas económicas internas particulares, más aumenta la tensión con el orden westfaliano.

Internacionalismo liberal. Las instituciones internacionales que forman parte de la LIO se basan en ***cimientos de un multilateralismo de principios***. Como principio constitutivo, el ***multilateralismo*** no se refiere simplemente a la coordinación de políticas entre más de dos estados. Representa "una forma institucional que coordina las relaciones entre tres o más estados sobre la base de principios de conducta 'generalizados'".

El LIO también contiene un compromiso colectivo con la gobernanza global en el sentido de una aspiración a trabajar por un bien global común a los estados.

Por último, el internacionalismo liberal ***condujo a varios regímenes de control de armas***, como el régimen de no proliferación nuclear y el sistema de tratados que prohíben las minas terrestres.

EL LIO: ¿UNIVERSAL O REGIONAL?

Del principio de igualdad individual se desprende que el LIO como orden político es "abierto". Si todos los seres humanos son iguales, todos deberían tener los mismos derechos y la misma posición y, por tanto, ser capaces de entrar en el orden internacional.

Los Estados iliberales pueden unirse a las instituciones de derechos humanos como una manera de apuntalar su posición como miembros de la comunidad internacional o con la esperanza de ***obtener varios tipos de pagos adicionales.***

¿Cómo es la MEMBRESÍA en el LIO?

- Una vez que ***las OI tienen una membresía numerosa y casi universal, los Estados que permanecen al margen pueden ser vistos como parias y sufrir consecuencias negativas simplemente por no pretender aceptar los principios liberales***.

Los estados liberales alientan la membresía no sólo por sus valores universales sino también porque anticipan que la participación en la LIO socializará a los países para que alteren sus estructuras políticas internas y adopten el liberalismo.

La LIO crea dinámicas mediante las cuales las organizaciones creadas por estados liberales ***pueden llenarse de estados que no son liberales***.

DESAFÍOS DEL LIO

Desafíos dentro de los estados centrales liberales: contradicciones internas y el ascenso del populismo nacionalista

Los desafíos desde dentro del liberalismo se han desarrollado de tres maneras amplias.

1) el liberalismo (o neoliberalismo) ***exacerba quién gana y quién pierde con la globalización económica***.
2) el liberalismo contiene ***contradicciones dentro de su propio programa***.

A medida que el libre comercio se institucionalizó, los grupos opuestos fueron excluidos del proceso y eventualmente se rebelaron contra él.

3) el liberalismo, tanto económico como político, ***desafía las nociones de identidad nacional.***

¿Qué partidos o movimientos están en ascenso en Occidente?

Los partidos y movimientos que muestran elementos de las tres características siguientes están en aumento en Occidente y en otros lugares del mundo:

- ⇨ ***Nacionalismo,*** la promoción de los intereses de un estado particular a expensas de otros. En sus formas más extremas, afirma la ***superioridad de una determinada identidad nacional*** sobre otras identidades.
- ⇨ ***Populismo,*** la ***promoción de los intereses del "pueblo" frente a las opiniones de las élites***. Implica un rechazo del consenso de las élites y la suposición de una "voluntad del pueblo" homogénea que rechaza el pluralismo y que a menudo se define en términos nacionalistas excluyentes.
- ⇨ ***Autoritarismo***, el rechazo de elementos centrales del orden político liberal, como elecciones justas y libres, libertad de prensa y un poder judicial independiente.

Estas tres dinámicas políticas han existido a lo largo de la era LIO.

Casos

- ⇨ Muchos gobiernos europeos incluyen o dependen del apoyo parlamentario de partidos populistas autoritarios, y más de una cuarta parte de los votantes europeos votaron por un partido populista autoritario en sus últimas elecciones nacionales.
- ⇨ El primer ministro de la India desde 2014, Narendra Modi, es un nacionalista hindú y parece estar reconfigurando la India como un Estado hindú.
- ⇨ Jair Bolsonaro es de extrema derecha y ha expresado abierta y frecuentemente sentimientos sexistas, homofóbicos y pro-tortura, además de cuestionar la necesidad de una democracia.
- ⇨ En Europa, además de la tradicional división socioeconómica izquierda-derecha, está surgiendo una nueva división. Separa cada vez más a aquellos individuos y partidos políticos con actitudes ***liberales/cosmopolitas*** (por ejemplo, los partidos Verdes alemanes) de aquellos con creencias ***nacionalistas/autoritarias*** (por ejemplo, PiS en Polonia, Fidesz de Orban en Hungría, Lega en Italia).

DESAFIANTES EXTERNOS: CHINA Y MÁS ALLÁ

Al mismo tiempo que el ***LIO es desafiado desde dentro, también está siendo desafiado desde fuera***. ***China,*** que ahora emerge como potencia global, ***desafía a la LIO de numerosas maneras***. ¿Es el ascenso de China un desafío fundamental para la LIO, o el país ha sido suficientemente cooptado en el orden como para ser ahora un "actor responsable"?

China no es una democracia y no muestra tendencias hacia la democratización. El gobierno chino se siente claramente más cómodo con los ***valores subyacentes de Westfalia*** de soberanía y no injerencia. Al mismo tiempo, se ha unido a las principales OI multilaterales, se ha beneficiado enormemente de estas membresías, por ejemplo, a través del Banco Asiático de Inversión en Infraestructura.

Rechaza conceptos centrales del LIO como la democracia, la libertad de prensa y otros derechos humanos a nivel interno. Acepta sólo parcialmente el estado de derecho.

¿Solamente China desafía el LIO?

Los países excluidos del LIO la han desafiado constantemente y han aceptado algunos de sus principios fundamentales.

Rusia, bajo el presidente Putin, está tratando de reafirmarse como una gran potencia. La anexión de Crimea en 2014 y la continua intromisión en los asuntos internos de los Estados de Europa del Este y del Cáucaso son serios desafíos para la paz europea posterior a la Guerra Fría. Si bien Rusia no promueve activamente una alternativa al LIO, se parece a China en su apoyo a un orden estrictamente "westfaliano" que elimine lo "liberal" del orden internacional existente.

Algunos rivales externos, como China, son actores con capacidad de acción. ***Otros desafíos, como el COVID-19, son fuerzas no genéticas.*** Sin embargo, lo que tienen en común desde la perspectiva del LIO es que ***obligan a los miembros del LIO a decidir si responderán*** de manera que refuercen el orden o lo socaven.

SOCAVANDO LAS INSTITUCIONES MULTILATERALES

Las amenazas internas y externas se unen al desafío que enfrenta el principio del multilateralismo y las instituciones multilaterales centrales de la LIO. ***Las amenazas al multilateralismo parecen estar aumentando,*** no sólo desde dentro de Estados Unidos sino también desde otros países.

Casos

- El Brexit.
- Muchos países no lograron coordinar sus respuestas a la pandemia de COVID-19, cerraron sus fronteras, utilizaron la pandemia para justificar políticas xenófobas aplicadas quizás por otras razones (como el cierre de Estados Unidos de su frontera con México) e intentaron manipular la investigación y la producción de medicamentos para dar a sus ciudadanos un acceso privilegiado.
- Trump retiró a Estados Unidos del Acuerdo de París, del Plan de Acción Integral Conjunto relacionado con el programa nuclear de Irán, del Consejo de Derechos Humanos de la ONU y se alejó de la Agencia de Obras Públicas y Socorro de la ONU. Retiró las tropas estadounidenses de Siria sin consultar previamente con sus aliados y socios, y abandonó el Tratado sobre Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio. ***Esto demuestra que el compromiso de Estados Unidos con el multilateralismo no está garantizado***.

FUENTES DE RESILIENCIA

Hay al ***menos cuatro fuentes de resiliencia*** dentro de la LIO.

1) ha tenido un éxito notable en la ***reducción de los conflictos internacionales y la pobreza global,*** creando un amplio consenso a favor del mantenimiento de este orden.

Ha contribuido a niveles sin precedentes de cooperación internacional, sobre todo en seguridad colectiva, así como en comercio y finanzas.

2) ha creado ***vested intereses en las reglas actuales del juego político***, especialmente en el aspecto económico, que actuarán para proteger esas reglas.

La guerra comercial entre Estados Unidos y China y la convulsión económica global tras el brote del virus COVID-19 demuestran cuán interconectada se ha vuelto la economía internacional a través de la desagregación de las cadenas de valor globales.

3) ha ***sido institucionalizada en varias OI, regímenes y tratados,*** y estas instituciones son fuerzas para la continuidad.

Esto sugiere que incluso si el LIO se vuelve menos sólido, algunos elementos persistirán durante un período sustancial. La resiliencia de la OTAN desde el fin de la Guerra Fría es, quizás, el mejor ejemplo.

4) ha adquirido una ***medida de legitimidad o "justicia" internacional*** que refuerza el apoyo de los públicos al menos en los países de la OCDE, pero probablemente más allá.

LECCIONES ANALÍTICAS

Los órdenes son clubes que incluyen y excluyen. Aunque la LIO era "abierta" en el sentido de que cualquier Estado dispuesto a seguir las reglas podía unirse, en la práctica no era universal. Los desafíos a la LIO sugieren que también pudo haber sido intencionalmente excluyente de maneras que generaron una reacción violenta a ese orden.

Estar dentro de cualquier orden significa aceptar y seguir las reglas establecidas por los estados que son miembros del club existente. La membresía en la LIO también requería la aceptación de ciertas reglas incorporadas en las instituciones de Bretton Woods, la OTAN, el G-7, etc.

Los órdenes internacionales no son neutrales, sino que encarnan un conjunto de intereses materiales, ideológicos y normativos congelados en instituciones y prácticas.

¿Qué ocurre con los Estados excluidos del orden?

Los Estados excluidos de los órdenes internacionales dominantes, ***son percibidos por quienes están dentro de ellos como deficientes,*** ya sea que poseen valores considerados inferiores o carecen de la capacidad de participar en una sociedad "civilizada".

Las reglas del LIO son muy estrictas ¿qué consecuencia produce esto?

Reconocer que las reglas siempre son escritas por alguien con algún propósito, más a menudo por estados entonces poderosos para controlar el comportamiento de otros, ayuda a explicar por qué el LIO en particular siempre ha sido cuestionada y hoy está bajo serio desafío.

A medida que la LIO se normalizó, las alternativas se volvieron más atractivas. Esto se ejemplifica en el Brexit, en el que muchos británicos que votaron en el referéndum imaginaron erróneamente que podrían conservar todas las ventajas de comerciar con la UE y al mismo tiempo "repatriar" su soberanía desde Bruselas. El acuerdo de salida final confirmó que se trataba de una ilusión.

¿Para qué sirven las normas?

Las normas constituyen tanto el orden como la práctica de la disciplina de manera consistente con ese orden, creando una sociedad normativa que se autoimpone y, por lo tanto, estigmatizando a los violadores de normas.

¿Qué propone el autor sobre las instituciones?

Las instituciones son construcciones sociales que se basan en fundamentos sociales. Las instituciones no se distinguen de sus sociedades. De hecho, se convierten en "instituciones" (entidades de larga duración) sólo cuando concuerdan con los intereses y normas sociales percibidos. Aunque las reglas y prácticas pueden volverse legitimadas con el tiempo por la costumbre y la conformidad con principios sociales más amplios, las instituciones requieren grupos sociales dispuestos a gastar capital político y energía para construirlas en primer lugar y luego defenderlas contra sus oponentes. Como campo, siempre hemos sabido esto en algún nivel, pero al mismo tiempo tendemos a tratar a las instituciones como exógenas o al menos "pegajosas" de maneras que les permiten mantenerse al margen de los intereses sociales. Los desafíos a la LIO nos recuerdan la profunda relación entre las instituciones y la sociedad.

En cuarto lugar, aunque pueda parecer irónico dada la considerable atención prestada a la política interna en nuestra agenda de investigación colectiva, la política interna es importante para la LIO. La política interna tiene un lugar establecido en la versión de RI representada en IO. Los estudios incluyen regularmente variables como el tipo de régimen, la organización interna de intereses especiales y los intereses económicos de los actores internos. Sin embargo, estos estudios se han centrado principalmente en cómo los órdenes internos afectan la guerra, la paz y la cooperación internacional (por ejemplo, la literatura sobre la "paz democrática" y las comunidades de seguridad) o cómo las coaliciones internas afectan los regímenes comerciales y financieros internacionales. La mayoría de los estudios en RI nunca han considerado la posibilidad de que las fuerzas internas en los estados centrales desafíen fundamentalmente a la LIO. Se teorizó en su mayoría que tales desafíos emanaban de cambios sistémicos en el orden internacional, como el fin de la Guerra Fría o la pérdida de una potencia hegemónica dispuesta y capaz de sostener el orden. Los estudios de la LIO no se han basado extensamente en elementos de la literatura de política comparada que estudió los partidos políticos, los realineamientos políticos o la "política contenciosa" en general.

DROLET Y WILLIAMS - Conservadurismo radical y orden global: La teoría internacional y la nueva derecha

INTRODUCCIÓN

El ascenso de la **"Nueva Derecha" (NR)** radical en gran parte del panorama político global es uno de los acontecimientos políticos más sorprendentes de los últimos años. La NR busca ofrecer un desafío fundamental a las comprensiones prevalecientes, particularmente liberales, de la vida política, y la base para proyectos políticos alternativos a nivel nacional, regional y global.

¿Qué argumentan los autores?

Aunque a primera vista las ideas de la NR puedan parecer muy distantes de la teoría internacional contemporánea, su ascenso es demasiado importante como para ignorarlo. De hecho, sostenemos que la teoría internacional está de hecho en una posición única para proporcionar tal compromiso, con partes importantes de su linaje intelectual y sus preocupaciones contemporáneas proporcionando importantes puntos de intersección con los argumentos de la NR y bases clave para el compromiso.

La teoría internacional de la RN no es simplemente descriptiva o explicativa: es una forma de acción política, y es esencial que la teoría internacional acepte más plenamente su visión política y sus

afirmaciones teóricas si quiere comprometerse efectivamente con este preocupante movimiento intelectual y político.

LA REVOLUCIÓN CONSERVADORA

La revolución conservadora no se refiere a un proyecto colectivo bien definido, sino a ***una serie fusionada de exploraciones filosóficas y experimentaciones políticas*** articuladas desde la perspectiva de un nacionalismo radicalmente antiliberal completamente imbuido del voluntarismo estético de la modernidad.

¿Qué propuso Nietzsche sobre la verdad de la situación social?

Nietzsche insistió en que todo conocimiento está necesariamente enredado en relaciones de poder y nunca es el resultado de una búsqueda desapasionada de la "verdad". En consecuencia, ninguna clase o fuerza social tuvo acceso a la "verdad" de la situación social, y todas las pretensiones de verdad revelaron en última instancia su naturaleza egoísta y su existencia en una racionalidad social a priori.

¿Qué propuso Spengler?

Spengler insistió en que no existía una cultura humana universal, sino sólo un ***pluralismo de culturas***, cada una de las cuales atravesaba el mismo ciclo de crecimiento y decadencia de forma autónoma. Sostenía que ***en el siglo XIX la cultura occidental había entrado en la etapa final de un largo período de decadencia y había degenerado en una mera "civilización***" en la que las elites de las sociedades occidentales habían perdido su capacidad de inspirar y organizar a las masas en relación con sus intereses culturales.

Schmitt sostenía que la valorización del cálculo individualista y los valores puramente subjetivos por parte del liberalismo había reducido la política a un proceso de cálculo técnico y competencia carente de un significado más amplio, de cualquier capacidad para decidir con autoridad sobre valores sustantivos y carente de un compromiso más amplio con el orden político o el Estado mismo. Bajo el liberalismo, el Estado estaba subordinado a los intereses y valores de los ciudadanos individuales que lo apoyarían sólo en la medida en que promoviera sus fines privados, y los gobiernos tendían así a quedar paralizados por la competencia entrópica entre intereses faccionales, o capturados por agentes o coaliciones poderosas. que utilizaban el poder público únicamente para su beneficio privado. Como resultado, la idea de interés público o nacional quedó desacreditada.

Sin embargo, los fundamentos en última instancia subjetivos del individualismo liberal socavaron fatalmente esta capacidad, dejando al Estado liberal incapaz de defenderse: "En caso de necesidad", argumentó Schmitt, "la entidad política debe exigir el sacrificio de la vida.

Los estados liberales eran intrínsecamente inestables, propensos a la debilidad debido a su incapacidad para exigir consistentemente el sacrificio de sus ciudadanos, los estados liberales eran débiles o recurrían a modos cada vez más destructivos de universalismo ideológico para compensar esta fragilidad. El resultado destructivamente paradójico fue que los Estados eran más frágiles internamente y más destructivos internacionalmente, ya que las formas universalizantes de nacionalismo proporcionaban solidaridad social a costa de hacer a los Estados cada vez menos capaces

de ejercer políticas de cálculo restringido, coerción y compromiso características de la realpolitik tradicional.

Como explicó Freyer en su tratado programático, la noción de una "revolución desde la derecha" se basaba en la convicción de que el movimiento de la clase trabajadora del siglo XIX había sido absorbido irreversiblemente en la sociedad industrial por el advenimiento del Estado de bienestar. En estas condiciones, el único adversario político genuino de la sociedad industrial era el Volk, precisamente porque sus electores no se definían a sí mismos principalmente por sus características sociales.

Así, en los despilfarros a menudo aparentemente sin sentido de estas fuerzas homogeneizadoras de guerra y producción, muchos vieron las condiciones de posibilidad para el desarrollo de un orden autoritario nuevo, más estable y totalizador. La revolución tecnológica estaba produciendo las condiciones para una nueva aristocracia cultural que tomaría el control de los medios intelectuales y técnicos decisivos de producción y organización.

Consideraba la descolonización y el establecimiento de la Sociedad de Naciones no como la expansión del sistema de estados soberanos europeos al resto del mundo, sino como pasos hacia la sustitución de ese sistema por un nuevo orden internacional contrario a los principios de no intervención y soberanía territorial en el corazón de la tradición continental de la estadidad. Se trataba de un orden basado en principios normativos universales que excedían las concepciones legales de territorialidad y exigían integración y adhesión a una jerarquía sustantivamente prescrita de "valores" abstractos atribuidos a la humanidad en su conjunto.

La fuerza del orden ya no se desplegaría para lograr objetivos expansionistas claramente definidos. Más bien, la fuerza se utilizaría con el objetivo indefinido de vigilar el planeta en nombre de principios morales egoístas y de un sistema abstracto de intercambio económico que estaban en el proceso de despojar a las comunidades políticas del mundo de todos sus vínculos concretos con el mundo. tierra.

Para muchos de ellos, el nacionalsocialismo parecía la única manera de salvar las prácticas comunitarias y asegurar al Estado-nación como agente responsable de la estabilidad internacional contra la tiranía de una estructura administrativa mundial en ciernes.

II. El orden mundial liberal

La Nueva Derecha asume el manto de la revolución conservadora, al tiempo que la desarrolla en direcciones contemporáneas novedosas.

Sin embargo, en última instancia, los neoderechistas europeos pensaron que la encarnación estadounidense de este proyecto de civilización nihilista planteaba una amenaza mucho mayor para las soberanías europeas que la Unión Soviética, aunque sólo fuera porque dependía de mecanismos de control mucho más insidiosos y complejos, según los conservadores de la era burkeana. La tradición ha atacado durante mucho tiempo al liberalismo por su corrosivo impacto político. Desde este punto de vista, el liberalismo ha socavado perjudicialmente los valores sustantivos de las comunidades arraigadas, valores que sustentaban las vidas significativas de sus miembros, sostenían la solidaridad social y proporcionaban una base para decisiones basadas en principios legales y morales aceptados. De manera más radical, críticos como Schmitt argumentaron que el relativismo y el pluralismo del liberalismo moderno redujeron al Estado a nada más que una arena pluralista para la competencia entre diversos intereses individuales y sociales, socavando así cualquier idea de interés

público o nacional y dejando al liberalismo en el poder. Estado fatalmente debilitado e incapaz de afirmarse o defenderse.

La NR sostiene que las visiones conservadoras anteriores malinterpretan gravemente el poder del Estado liberal y las estructuras internacionales que ha creado. Por lo tanto, partes importantes del NR actual sostienen que el desafío al conservadurismo va más allá de la pérdida de los valores tradicionales, la solidaridad y la autoridad; y a sus ojos, Schmitt se equivocó al creer que el liberalismo relativista/pluralista conducía inevitablemente a la entropía o la debilidad del Estado. Por el contrario, argumentan, al haber vaciado la vida social de todo contenido concreto y positivo en las democracias liberales modernas, los derechos y valores son recipientes abstractos y vacíos.

Este pluralismo, sin embargo, disfraza el hecho de que estas estructuras están dominadas por una élite liberal que utiliza la supuesta debilidad del Estado y la realización de posiciones de valor como cobertura ideológica de su poder. Como lo expresa Gottfried (1999: xi), el Estado liberal "se está convirtiendo en el instrumento de una clase política marcada por un acceso común al poder y una visión compartida del cambio. Aprovechando las oportunidades para transformar la sociedad, esta clase ha utilizado los derechos para ganar influencia sobre los ciudadanos. Pero también oculta su poder y sus designios al presentarse como perpetuamente atrapado entre grupos de intereses".

Este orden ideológico e institucional permite a las élites liberales contemporáneas ejercer la dominación controlando las instituciones culturales, educativas y legales que definen tales derechos, y utilizar el inmenso poder del Estado burocrático para mantener y hacer cumplir esa dominación. Desde este punto de vista, una fuente clave del poder liberal reside en su control de las instituciones culturales y educativas dominantes de la sociedad, un control que refuerza los valores relativistas que sustentan el poder liberal al tiempo que restringe el acceso a (y mantiene en sus propias manos) los "Poder político" de los tribunales, las burocracias y las universidades de élite que influyen en las determinaciones de valores y deciden las políticas.

La RN tiende a tener relativamente poca fe en las estrategias conservadoras tradicionales de reacción, como las apelaciones a las antiguas "virtudes" de los ciudadanos republicanos (o liberales del siglo XIX). El poder de este orden liberal no se limita a la política interna: para la RN es intrínsecamente internacional. La globalización no es simplemente un proceso económico: es el producto de la lógica del gobierno y el poder liberales, de los intereses y la "utopía" que sustentan la modernidad liberal como época.

El fenómeno está inexorablemente vinculado al ascenso del poder estadounidense y a la consolidación de la hegemonía estadounidense durante el transcurso del siglo XX: NR no considera que el liberalismo debilite al Estado. De hecho, cuando se trata de globalización, casi sin duda estarían de acuerdo con aquellos liberales que, respondiendo a acusaciones de que subestiman el poder del Estado, argumentan que "De hecho, los Estados nacionales se están globalizando y estableciendo redes con homólogos de todo el mundo. Estas redes de agencias gubernamentales –reguladores financieros, incluso legisladores y jueces– están creando una red de gobernanza global que no se basa en una entidad supranacional sino en los propios Estados-nación".

Para el NR, la idea misma del desarrollo internacional de los derechos humanos hacia y alrededor de principios supuestamente universales es vista como otra estrategia liberal más que, bajo la apariencia de pluralismo y tolerancia, excluye efectivamente la legitimidad de cualquier apelación a valores "nativos" o definiciones particularistas de derechos, y que se opone al derecho de los públicos nacionales a apoyar efectiva y democráticamente los valores particularistas.

Según la NR, los perdedores económicos y sociales en esta constitucionalización del orden mundial son aquellos que no pueden o no quieren adoptar o adaptarse a los imperativos globalistas. Estos son los "que quedan atrás", aquellos que todavía están atados a la localidad, que experimentan la migración o el cosmopolitismo cultural como una amenaza, así como los "deplorables" que se aferran a la tradición, a sus comunidades y prejuicios heredados incluso cuando están siendo erosionados por globalización, y que son menospreciados como atrasados e intolerantes, dependientes y (si tienen suerte) necesitados de "recapacitación" por una élite liberal que es el agente condescendiente de su situación económica cada vez más terrible y que desestima y menosprecia sus sentimientos de dislocación o alienación social y cultural.

La NR sostiene (y espera) que también contengan las semillas de su propia destrucción, ya que ambos se convierten en fuente de crisis en las condiciones sociales y económicas, así como en la legitimidad política, de los estados modernos.

La proposición filosófica sobre la igualdad de la humanidad (y por lo tanto incluye a toda la humanidad) debe ser reemplazada por un nuevo mito de la nación como un orden histórica y culturalmente único que exige lealtad, solidaridad y disciplina y excluye a aquellos que no se asimilaron o no pueden asimilarse a su misma. normas e intereses.

III. El futuro

La alternativa de la NR a la ineficaz nostalgia conservadora o la dominación liberal es un orden nacional e internacional centrado en un retorno a lo 'ethnos', a lo que Roger Griffin (2000: 168, citado en Bassin 2015: 842) ha captado evocativamente como una "unidad básica". de energía cultural homogénea" distinta de la nación (y el Estado) modernos.

Lo que se requiere es una nueva teoría política, una visión y una narrativa más allá de las categorías anticuadas de izquierda y derecha, y una campaña sostenida de movilización cultural y política basada en ellas.

Este orden reconfigurado requeriría restringir la membresía en la comunidad política excluyendo o incluso expulsando a aquellos que no adoptan o no adoptarán su forma de vida. La NR se apresura a argumentar, a algunos ojos falsamente, que esto no significa que estos Otros deban ser odiados o despreciados; ellos también deberían tener sus propias políticas, que deberían ser igualmente valoradas a su manera. Por tanto, la NR afirma ser identitaria, pero no necesariamente racista. Por lo tanto, la NR debería oponerse a la globalización cultural y económica a nivel internacional y local, y apoyar los esfuerzos contra la globalización (antiimperial) de esos pueblos a nivel mundial (mientras desestima o rechaza a los izquierdistas que intentan hacerlo en nombre de alguna "humanidad" abstracta).

Finalmente, una federación antiliberal de regiones étnicas definida como una nueva Europa de regiones multiculturales dirigidas por auténticas élites populares sería la respuesta política a la "unión política y jurídica" liberal dirigida por las clases financieras y burocráticas, y sería una respuesta a la multiculturalismo liberal" esto, además de apelar a "los intelectuales de la Nueva Izquierda poscomunista que apoyan el regionalismo y la democracia participativa, permite a la Nueva Derecha elaborar un tipo más sofisticado de Europa nacionalsocialista…".

Desde este punto de vista, unidades 'etno' políticas más pequeñas podrían formar un orden regional más amplio que no sea simplemente una extensión o ampliación del Estado moderno o una estructura maximizadora de intereses, que la RN equipara con la UE (liberal) contemporánea. En cambio, sugieren que sería posible construir órdenes neorregionales con otras políticas "fundamentadas" que compartan las mismas bases culturales amplias y puntos en común más amplios. En esta narrativa, el imperio no es opresión y dominación: es una forma de autonomía y subsidiariedad.

Para partes de la NR, esto significa la posibilidad del surgimiento de un orden europeo "real", en contraposición al falso universalismo y gerencialismo de la UE.

Este orden se basaría en una herencia cultural compartida y será lo suficientemente poderoso como para resistir a otras regiones. Pero debido a su falta de lógica y autoridad universalizadoras, no necesariamente amenazaría la autonomía de sus órdenes políticos constituyentes dentro de él, ni amenazaría a otros órdenes regionales más allá de sus fronteras.

Conclusión

La NR se presenta a menudo como el resurgimiento de un populismo mal definido, o como prueba de que hoy la derecha ha "perdido la cabeza".

La NR está sorprendentemente en desacuerdo con aquellos que dominan el panorama político e intelectual convencional, incluido el campo de las Relaciones Internacionales y la teoría jurídica internacional.

Pero este aislamiento ya no puede darse por sentado. Independientemente de lo que pensemos de la política disidente de la Nueva Derecha, las ideas de sus principales intelectuales requieren ahora un compromiso crítico sostenido. Como afirmamos en la introducción, nuestro objetivo en este artículo no ha sido ofrecer tal crítica, sino preparar el terreno para un encuentro más efectivo con la teoría y la práctica de la tradición conservadora radical en la política y las relaciones internacionales. Si los acontecimientos recientes son una indicación, es una

Es probable que el compromiso sea cada vez más urgente en los próximos años.

MEARSHEIMER - Destinado a perder, el ascenso y la caída del orden internacional liberal

¿Qué es un orden y por qué son importantes?

Un "orden" es un grupo organizado de instituciones internacionales que ayudan a gobernar las interacciones entre los estados miembros. Las órdenes también pueden ayudar a los estados miembros a tratar con los no miembros, porque una orden no incluye necesariamente a todos los países del mundo. Además, las órdenes pueden comprender instituciones que tengan un alcance regional o global. Los grandes poderes crean y gestionan órdenes.

Las instituciones internacionales, que son los pilares de las órdenes, son en realidad ***reglas que las grandes potencias idean y acuerdan seguir, porque creen que obedecerlas les conviene***. Las reglas prescriben tipos de comportamiento aceptables y proscriben formas de comportamiento inaceptables. Las grandes potencias redactan esas reglas para satisfacer sus propios intereses. Pero cuando las reglas no concuerdan con los intereses vitales de los estados dominantes, esos mismos estados las ignoran o las reescriben.

Un orden puede contener diferentes tipos de instituciones.

Las ***órdenes son indispensables*** en el sistema internacional moderno ***por dos razones***. En primer lugar, gestionan las relaciones interestatales en un mundo altamente interdependiente. Los estados participan en enormes cantidades de actividad económica. Pero la interdependencia no se limita a los asuntos económicos; también incluye cuestiones ambientales y de salud. Los estados también están interconectados en el ámbito militar, lo que los lleva a formar alianzas. ***En segundo lugar***, las órdenes son indispensables en el sistema internacional moderno porque ayudan a las grandes potencias a gestionar el comportamiento de los Estados más débiles en formas que convengan a los intereses de las grandes potencias. Los Estados más poderosos diseñan instituciones para limitar las acciones de los Estados menos poderosos y luego ejercen una presión significativa sobre ellos para que se unan a esas instituciones y obedezcan las reglas pase lo que pase. Sin embargo, las instituciones que componen un orden no pueden obligar a los Estados poderosos a obedecer las reglas si esos Estados creen que hacerlo no les conviene.

TIPOS DE ÓRDENES

Hay tres distinciones importantes entre los órdenes que pueblan el sistema internacional. La primera diferencia es entre órdenes internacionales y "órdenes acotados". Para que un orden sea internacional, debe ***incluir a todas las grandes potencias del mundo***. Lo ideal sería que contuviera a todos los países del sistema. Por el contrario, los órdenes acotados consisten en un conjunto de ***instituciones*** que tienen una ***membresía limitada***. No incluyen a todas las grandes potencias y suelen tener un alcance regional. En resumen, internacional y los órdenes acotados son creados y dirigidos por grandes potencias.

Los órdenes internacionales se ocupan principalmente de ***facilitar la cooperación entre estados***.

Las órdenes limitadas, por otro lado, están diseñadas principalmente para ***permitir que las grandes potencias rivales emprendan una competencia de seguridad entre sí,*** no para promover la cooperación entre ellas. Sin embargo, las grandes potencias que lideran órdenes acotadas trabajan duro para fomentar la cooperación entre los estados miembros, coaccionándolos si es necesario. Altos niveles de cooperación dentro del orden delimitado son esenciales para librar una competencia de seguridad con las grandes potencias opuestas.

Órdenes realistas

El orden internacional –y las instituciones que lo componen– serán realistas si el sistema es bipolar o multipolar. Si hay dos o más grandes potencias en el mundo, no tienen otra opción que actuar de acuerdo con dictados realistas y participar en competencias de seguridad entre sí. ***Su objetivo es ganar poder a expensas de sus adversarios***, pero si eso no es posible, asegurarse de que el equilibrio de poder no se incline en su contra.

Los órdenes acotados e internacionales, que operan uno al lado del otro en un mundo realista, ayudan a las grandes potencias opuestas a competir y cooperar entre sí.

En particular, las grandes potencias establecen sus propios órdenes acotados para ayudarse a librar una competencia de seguridad entre sí. Por el contrario, organizan órdenes internacionales para

facilitar la cooperación entre ellos y, a menudo, también con otros países. ***Las instituciones que conforman un orden internacional están bien preparadas para ayudar a las grandes potencias a alcanzar acuerdos cuando esos estados tienen intereses comunes***. Las consideraciones sobre el equilibrio de poder siempre están en juego.

Órdenes agnósticos e ideológicos

Si el mundo es unipolar, el orden internacional no puede ser realista. La unipolaridad tiene sólo una gran potencia y, por lo tanto, por definición no puede haber competencia de seguridad entre grandes potencias, lo cual es una condición sine qua non de cualquier orden mundial realista. ***El polo único tiene pocas razones para crear un orden acotado.*** Las órdenes acotadas están diseñadas principalmente para librar una competencia de seguridad con otras grandes potencias.

En la unipolaridad, un orden internacional puede adoptar una de dos formas: ***agnóstica o ideológica,*** dependiendo de la ideología política del Estado líder. La cuestión es si el unipolo tiene una ideología universalista, que supone que sus valores fundamentales y su sistema político deben exportarse a otros países. ***Si el unipolo hace esta suposición, el orden mundial será ideológico***. El polo único ***intentará difundir su ideología por todas partes y rehacer el mundo a su propia imagen***. Si el unipolo es una democracia liberal, es casi seguro que intentará crear un orden internacional que apunte a remodelar el mundo a su propia imagen. El Estado dominante en el sistema obviamente debe ser una democracia liberal y debe tener una enorme influencia dentro de las instituciones clave que pueblan el orden. Además, debe haber un número sustancial de otras democracias liberales en el sistema y una economía mundial en gran medida abierta. El objetivo final de estas democracias liberales, especialmente la líder, es ***difundir la democracia en todo el mundo***. El objetivo es crear un ***orden mundial compuesto exclusivamente por democracias liberales*** que estén económicamente comprometidas entre sí y unidas por conjuntos de reglas comunes.

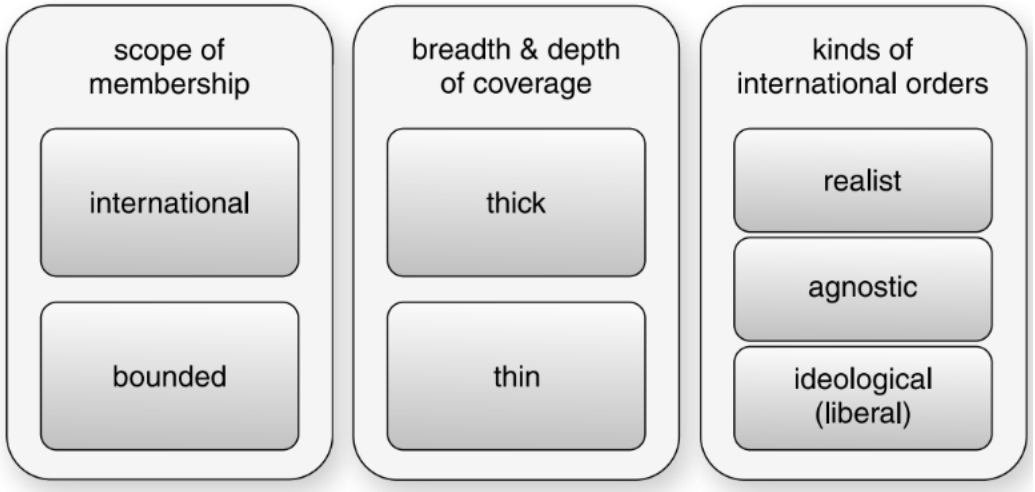
El **comunismo** es otra ideología universalista que podría servir como base para construir un orden ideológico internacional. Si el unipolo no tiene una ideología universalista y, por lo tanto, no está comprometido a imponer sus valores políticos y su sistema de gobierno a otros países, el orden internacional sería agnóstico. La potencia dominante seguiría atacando a regímenes que desafiaran su autoridad y seguiría profundamente en desacuerdo. Involucrado tanto en la gestión de las instituciones que conforman el orden internacional como en moldear la economía mundial de acuerdo con sus propios intereses. Si Rusia, con su sistema político actual, alguna vez se convirtiera en un unipolo, el sistema internacional sería agnóstico, como lo es Rusia, no impulsado por una ideología universalista.

Órdenes gruesas y delgadas

Centrarse en la amplitud y profundidad de su cobertura de las áreas más importantes de la actividad estatal. En cuanto a la profundidad, la pregunta principal es: ¿la orden tiene instituciones fuertes y efectivas?

Un ***orden denso o robusto*** comprende instituciones que tienen un efecto sustancial en el comportamiento del Estado tanto en el ámbito económico como en el militar. Semejante orden es amplia y profunda. ***Una orden delgada***, por otra parte, puede adoptar tres formas básicas. En primer lugar, podría abordar sólo el ámbito económico o militar, pero no ambos. En segundo lugar, una

orden podría abordar uno o incluso ambos ámbitos, pero contener instituciones débiles. En tercer lugar, es posible, aunque poco probable, que una orden se involucre en asuntos económicos y militares, pero tenga instituciones fuertes sólo en una de esas áreas.



EL ASCENSO Y DECLIVE DE LOS ÓRDENES INTERNACIONALES

La distribución del poder y la ideología política del Estado líder explican la caída de los órdenes realistas y agnósticos, así como el tipo de orden que los reemplaza. Otros dos factores, nacionales. El ismo y la política de equilibrio de poder suelen desempeñar el papel central en provocar su colapso.

Los órdenes realistas, que se basan en la bipolaridad o la multipolaridad, colapsan cuando la distribución subyacente del poder cambia de manera fundamental. Independientemente del número de grandes potencias en el sistema, todavía deben competir entre sí por el poder y la influencia. Pero si la bipolaridad o la multipolaridad dan paso a la unipolaridad, el nuevo orden será agnóstico o ideológico, dependiendo de si el polo único está comprometido o no con una ideología universalista.

Es probable que un orden agnóstico llegue a su fin cuando la unipolaridad da paso a la bipolaridad o la multipolaridad, lo que hace que el orden sea realista; o si el polo único experimenta una revolución interna y adopta una ideología universalista, lo que seguramente lo llevaría a forjar un orden ideológico.

Por el contrario, cualquier orden ideológico internacional basado en una ideología universalista, como el liberalismo o el comunismo, está destinado a tener una vida corta, principalmente debido a las dificultades internas y globales que surgen cuando el unipolo busca rehacer el mundo a su propia imagen.

Un orden ideológico también puede llegar a su fin de una segunda manera. Podrían surgir nuevas grandes potencias, lo que socavaría la unipolaridad y conduciría a un sistema bipolar o multipolar. En ese caso, el orden ideológico sería reemplazado por órdenes realistas internacionales y acotados.

EL ORDEN INTERNACIONAL LIBERAL (1990-2019)

Después del fin de la Guerra Fría y el colapso de la Unión Soviética, Estados Unidos era, con diferencia, el país más poderoso del mundo. Había llegado el "momento unipolar", lo que significó que la mayoría de las limitaciones que surgen de la competencia de seguridad entre grandes potencias

habían desaparecido. Además, el denso orden occidental que Estados Unidos había creado para tratar con la Unión Soviética permaneció militarmente intacto, mientras que el orden soviético se desmoronó rápidamente.

La creación de un orden internacional liberal implicaba tres tareas principales. En primer lugar, era esencial ampliar el número de miembros de las instituciones que componían el orden occidental, así como erigir nuevas instituciones cuando fuera necesario. En otras palabras, era importante construir una red de instituciones internacionales con membresía universal que ejerciera gran influencia sobre el comportamiento de los estados miembros. En segundo lugar, ***era imperativo crear una economía internacional abierta e inclusiva que maximizara el libre comercio y fomentara mercados de capital sin restricciones.*** Se pretendía que esta economía mundial hiperglobalizada tuviera un alcance mucho más ambicioso que el orden económico que prevaleció en Occidente durante la Guerra Fría. En tercer lugar, era crucial difundir vigorosamente la democracia liberal en todo el mundo, una misión que con frecuencia se vio defraudada cuando Estados Unidos competía por el poder con la Unión Soviética.

En la mente de sus arquitectos, construir un orden internacional liberal robusto y sostenible era sinónimo de crear un mundo pacífico. El objetivo era incorporarlos en tantas instituciones como fuera posible, integrarlos plenamente a la economía internacional abierta y ayudar a convertirlos en democracias liberales.

El compromiso conduciría a la membresía activa de China en algunas de las principales instituciones del mundo y ayudaría a integrarla al orden económico liderado por Estados Unidos, lo que inevitablemente ayudaría a convertir a China en una democracia liberal. China sería entonces un "actor responsable" en el sistema internacional, muy motivado para mantener relaciones pacíficas con otros países.

La Doctrina Bush, un tercer ejemplo de una importante política estadounidense encaminada a construir un orden internacional liberal. La mejor manera de abordar la proliferación y el terrorismo, razonó la administración, era convertir a todos los países del Gran Medio Oriente en democracias liberales, lo que transformaría esa región en una gigantesca zona de paz, eliminando así los problemas gemelos de la proliferación y el terrorismo.

Finalmente, Estados Unidos y sus aliados tuvieron abundante legitimidad en los años inmediatamente posteriores al fin de la Guerra Fría. En aquel momento, en Occidente se creía ampliamente que con el tiempo casi todos los países del mundo se convertirían en una democracia liberal, una creencia que llevó a Francis Fukuyama a concluir que esto podría ser "el fin de la historia".

LOS AÑOS DORADOS (1990-2004)

Los esfuerzos de Estados Unidos y sus aliados para integrar a China y Rusia en las instituciones económicas clave del orden después del fin de la Guerra Fría fueron en general exitosos. Rusia se unió al FMI y al Banco Mundial en 1992, aunque no se unió a la Organización Mundial del Comercio (OMC) hasta 2012. China había sido miembro del FMI y del Banco Mundial desde 1980, cuando ocupó el lugar de Taiwán en esas instituciones. China se unió a la OMC en 2001.

Los acontecimientos en el Gran Oriente Medio fueron más variados, pero incluso allí parecía que la región se estaba incorporando lenta pero constantemente al orden internacional liberal. Israel y la Organización de Liberación de Palestina firmaron los Acuerdos de Oslo en septiembre de 1993, lo

que dio esperanzas de que ambas partes podrían lograr una solución pacífica a su conflicto para finales de la década.

La democracia estaba claramente en marcha tras la Guerra Fría, lo que aparentemente confirmaba la afirmación de Fukuyama de que no había ninguna alternativa viable a ella.

En el frente económico, la hiperglobalización estaba generando abundante riqueza en todo el mundo, aunque hubo una importante crisis financiera en Asia en 1997-98. Además, estaba creciendo el interés en procesar a los violadores de derechos humanos.

EL ORDEN LIBERAL VA CUESTA ABAJO 2005-2019

En 2005, era evidente que la guerra de Irak se estaba convirtiendo en un desastre y que Estados Unidos no tenía ninguna estrategia para detener la lucha, y mucho menos convertir a Irak en una democracia liberal. Al mismo tiempo, la situación en Afganistán comenzó a deteriorarse, cuando los talibanes regresaron de entre los muertos y apuntaron al gobierno instalado por Estados Unidos en Kabul. Lejos de incorporar el Gran Medio Oriente al orden internacional liberal, Estados Unidos y sus aliados, sin darse cuenta, han desempeñado un papel central en la propagación del desorden antiliberal en esa región.

Europa, que parecía ser la estrella más brillante de la galaxia liberal durante la década de 1990, estaba en serios problemas. La UE sufrió un importante revés en 2005 cuando los votantes franceses y holandeses rechazaron la propuesta de Tratado para establecer una Constitución para Europa. Aún más dañina fue la crisis de la eurozona, que comenzó a finales de 2009. Gran Bretaña votó en junio de 2016 a favor de salir de la UE. Finalmente, en 2014 comenzó una guerra civil en el este de Ucrania que involucra a Rusia, que arrebató Crimea a Ucrania en marzo de 2014, provocando un grave deterioro en las relaciones entre Rusia y Occidente.

Por último, el número de democracias liberales ha ido disminuyendo desde 2006, revirtiendo una tendencia que alguna vez pareció imparable.

¿QUÉ SALIÓ MAL?

Estaba condenado al fracaso porque contenía tres leyes fatales.

En primer lugar, intervenir en la política de los países para convertirlos en democracias liberales es extremadamente difícil, y es prácticamente seguro que intentar una ingeniería social tan ambiciosa a escala global respaldará y socavará la legitimidad de la propia empresa. Es casi seguro que el nacionalismo causará una resistencia significativa dentro de los países objetivo del cambio de régimen. La política de equilibrio de poder también ayudará a impedir la empresa en casos particulares.

En segundo lugar, el orden internacional liberal crea en última instancia condiciones que conducen a serios problemas políticos relacionados con la soberanía y la identidad nacional dentro de las propias democracias liberales, y más aún cuando los esfuerzos por cambiar el régimen fracasan y producen flujos de refugiados a gran escala hacia los países liberales. La causa principal del problema es el nacionalismo, que está lejos de estar muerto incluso en sociedades declaradamente liberales.

En tercer lugar, la hiperglobalización ha producido costos económicos significativos para un gran número de personas dentro de las democracias liberales, incluido el polo único. Esos costos, incluida la pérdida de empleos, la caída o el estancamiento de los salarios y una marcada desigualdad de

ingresos, tienen graves consecuencias políticas internas, que socavan aún más el orden internacional liberal.

LOS PELIGROS DE LA PROMOCIÓN DE LA DEMOCRACIA

La diversidad de opiniones sobre cuál constituye el mejor sistema de gobierno se combina con el nacionalismo para hacer que el proceso de difusión de la democracia liberal en todo el mundo sea extremadamente difícil. Después de todo, el nacionalismo es una fuerza política notablemente poderosa que pone gran énfasis en la autodeterminación y la soberanía. En otras palabras, los Estados-nación no quieren que otros Estados-nación les digan cómo deben ordenar su sistema político. Por lo tanto, intentar imponer la democracia liberal a un Estado que prefiere una forma alternativa de gobierno provocará casi con seguridad una fuerte resistencia.

Luchando guerras perdidas

La difusión de la democracia liberal tiene una importancia secundaria, si no terciaria; de hecho, en ocasiones los estados liberales buscarán apuntalar gobiernos autoritarios si están alineados contra grandes potencias rivales, como lo hizo Estados Unidos repetidamente durante la Guerra Fría.

En la unipolaridad, sin embargo, el único polo es libre de emprender cruzadas para hacer el mundo más democrático, simplemente porque no hay grandes potencias rivales de las que preocuparse. Por lo tanto, no sorprende que Estados Unidos haya librado siete guerras en los años transcurridos desde que terminó la Guerra Fría y haya estado en guerra dos de cada tres años durante ese período. Sin embargo, estas guerras habitualmente no logran su objetivo.

Convertir a las grandes potencias en enemigas

Finalmente, la mentalidad cruzada que sustenta los intentos de construir un orden internacional liberal conduce al envenenamiento de las relaciones entre el unipolo y cualquier potencia importante del sistema que no sea una democracia liberal.

PONER A LAS DEMOCRACIAS LIBERALES CONTRA EL ORDEN LIBERLAL

La construcción de un orden internacional liberal sólido eventualmente causa serios problemas políticos dentro de las propias democracias liberales, porque las políticas que lo acompañan chocan con el nacionalismo. Esos problemas en el frente interno, que se presentan de dos formas, acaban socavando el orden mismo.

Para empezar, los estados liberales creen firmemente en las virtudes de las instituciones internacionales, lo que los lleva a delegar cada vez más autoridad a las instituciones que conforman el orden. Sin embargo, esa estrategia se considera ampliamente como una prueba de que esos Estados están renunciando a su soberanía.

Después de todo, el nacionalismo privilegia la autodeterminación y la soberanía y, por lo tanto, está fundamentalmente en desacuerdo con las instituciones internacionales que formulan políticas que afectan decididamente a sus estados miembros.

El orden internacional liberal también adopta políticas que chocan con la identidad nacional, que es de gran importancia para la gente de todo el mundo, incluidos los de Estados Unidos y Europa Occidental. En esencia, el liberalismo es una ideología individualista que otorga gran peso al concepto de derechos inalienables.

En un mundo donde la identidad nacional es muy importante, mezclar diferentes pueblos, que es lo que sucede cuando hay fronteras abiertas y políticas de refugiados de amplia mentalidad, suele ser una receta para problemas graves. Parece claro, por ejemplo, que la inmigración fue la principal razón por la que los votantes británicos apoyaron el Brexit. Estaban especialmente descontentos de que la gente de Europa del Este utilizara la política de fronteras abiertas de la UE para migrar fácilmente a Gran Bretaña.

LA DESVENTAJA DE LA HIPERGLOBALIZACIÓN

La hiperglobalización ha causado una serie de problemas económicos importantes que han contribuido a socavar la legitimidad del orden mundial liberal en los estados que forman el núcleo de ese sistema.

Además, la hiperglobalización ha hecho poco para elevar los niveles de ingreso real de las clases media y baja en el Occidente liberal. Ha aumentado enormemente los salarios y la riqueza de las clases altas. El resultado es una asombrosa desigualdad económica. En el orden internacional liberal, la solución a casi todos los problemas es dejar que el mercado se encargue de ellos, no los gobiernos, que se consideran más un pasivo que un activo para hacer que la economía global funcione sin problemas. Por supuesto, los mercados no pueden solucionar estos problemas; de hecho, ayudaron a causarlos en primer lugar y es probable que los empeoren en ausencia de políticas que los estados diseñen para proteger a sus ciudadanos.

Hay otro problema importante que viene con la hiperglobalización. La facilidad y velocidad con la que el capital fluye a través de las fronteras, junto con el énfasis que el orden mundial liberal pone en la desregulación gubernamental, hacen que este orden sea propenso a crisis económicas a gran escala en países o regiones particulares, o incluso en todo el mundo.

¿A DÓNDE VAMOS?

Es imposible construir un orden global liberal significativo con políticas modestas o más pasivas. La empresa requiere demasiada ingeniería social en demasiados lugares. Si tiene alguna posibilidad de éxito (creo que no tiene ninguna), el unipolo liberal y sus aliados deben aplicar incansablemente políticas globales altamente ambiciosas, razón por la cual Estados Unidos y sus socios liberales actuaron como lo hicieron después de la Guerra Fría. Guerra.

En consecuencia, las democracias liberales no tienen más opción que dar pequeños pasos aquí y allá para rehacer el mundo a su propia imagen, mientras adoptan un enfoque de vivir y dejar vivir hacia la mayoría de los países del mundo. Ese enfoque humilde produciría efectivamente un orden agnóstico. Pero eso no va a suceder, porque el sistema es multipolar y la política de las grandes potencias está nuevamente en juego.

Los nuevos órdenes realistas

Es probable que haya tres órdenes realistas diferentes en el futuro previsible: un orden internacional delgado y dos órdenes acotados y gruesos: uno liderado por China y el otro por Estados Unidos. El débil orden internacional emergente se ocupará principalmente de supervisar los acuerdos de control de armas y hacer que la economía global funcione eficientemente.

Los dos órdenes acotados, por el contrario, se ocuparán principalmente de librar una competencia de seguridad entre sí, aunque eso requerirá promover la cooperación entre los miembros de cada orden. Habrá una competencia económica y militar significativa.

Dos características clave del nuevo mundo multipolar moldearán profundamente los órdenes emergentes. Primero, suponiendo que China continúe con su impresionante ascenso, se verá involucrada en una intensa competencia de seguridad con Estados Unidos.

Cooperación económica y rivalidad

Existe una enorme cantidad de intercambios económicos entre China y Estados Unidos, y entre China y los aliados de Estados Unidos en el este de Asia. China y Estados Unidos también comercian e invierten en todo el mundo. Es poco probable que la competencia en materia de seguridad entre los dos órdenes acotados reduzca notablemente esos flujos económicos. Las ganancias del comercio continuo son demasiado grandes. Incluso si Estados Unidos intenta limitar su comercio con China, Beijing puede compensarlo aumentando su comercio con otros socios, como Europa. En otras palabras, es probable que el futuro se parezca a la situación en Europa antes de la Primera Guerra Mundial, donde había una intensa competencia en materia de seguridad entre la Triple Alianza (Austria-Hungría, Alemania e Italia) y la Triple Entente (Gran Bretaña, Francia y , y Rusia), sin embargo, existe una enorme cantidad de interacción económica entre esos seis países y dentro de Europa en general.

Estados Unidos contraatacará a China, no sólo por razones relacionadas con la seguridad, sino también porque la comunidad empresarial estadounidense no quiere perder frente a China.

Los dos órdenes acotados, que están comenzando a formarse, incluirán instituciones que apuntan a fomentar la cooperación económica entre sus miembros, mientras buscan obtener ventajas económicas sobre el orden rival.

En resumen, la rivalidad entre los órdenes acotados liderados por China y Estados Unidos implicará una competencia económica y militar a todo pulmón.

CONCLUSIÓN

Estados Unidos y sus aliados construyeron un orden formidable durante la Guerra Fría, pero no era ni internacional ni liberal. Era un orden acotado cuyo objetivo principal era librar una competencia en materia de seguridad con un orden acotado rival dominado por la Unión Soviética. Ambos órdenes eran realistas en esencia, no liberales ni comunistas.

El intento de Estados Unidos y sus aliados de crear un orden internacional liberal enfrentó tres problemas principales. Primero, requirió que los estados liberales del sistema, especialmente Estados Unidos, aplicaran una política altamente revisionista y tremendamente ambiciosa de cambio de régimen que era casi seguro que fracasaría en una era en la que el nacionalismo, con su énfasis en la

soberanía y la autodeterminación, , sigue siendo una fuerza notablemente poderosa. La política también se vio obstaculizada por la política de equilibrio de poder tanto a nivel global como regional.

En segundo lugar, al impulsar la libre circulación de personas a través de las fronteras y la delegación de una autoridad sustancial para la toma de decisiones a las instituciones internacionales, el orden liberal en expansión causó problemas políticos significativos dentro de los propios estados liberales. Los resultados a menudo chocaron con creencias sobre la identidad y soberanía nacional, que son de gran importancia para la mayoría de los ciudadanos de los Estados-nación modernos.

En tercer lugar, aunque algunas personas y países se beneficiaron de la hiperglobalización, en última instancia causó importantes problemas económicos y políticos dentro de las democracias liberales, lo que finalmente condujo a una grave erosión del apoyo al orden internacional liberal.

¿Cómo debería actuar Estados Unidos al dejar atrás el orden internacional liberal que trabajó tan asiduamente para construir? En primer lugar, debería resistir cualquier tentación de seguir intentando difundir por la fuerza la democracia en todo el planeta mediante un cambio de régimen. Debido a que Estados Unidos se verá obligado a involucrarse en una política de equilibrio de poder con China y Rusia, su capacidad para involucrarse en ingeniería social en el extranjero será marcadamente limitada.

En segundo lugar, Estados Unidos debería tratar de maximizar su influencia en las instituciones económicas que conformarán el orden internacional emergente. Hacerlo es importante para mantener una posición lo más favorable posible en la cambiante distribución global del poder. Después de todo, el poder económico es la base del poder militar. Es imperativo que Washington no permita que China domine esas instituciones y utilice la influencia resultante para ganar poder a expensas de Estados Unidos.

En tercer lugar, las autoridades estadounidenses deberían asegurarse de crear un orden acotado formidable que pueda contener la expansión china. Esa tarea exige la creación de instituciones económicas como la Asociación Transpacífica y una alianza militar en Asia similar a la OTAN durante la Guerra Fría. En el proceso, Estados Unidos debería hacer todo lo posible para sacar a Rusia de la órbita de China e integrarla al orden liderado por Estados Unidos.

En resumen, ha llegado el momento de que el establishment de la política exterior estadounidense reconozca que el orden internacional liberal fue una empresa fallida y sin futuro. Las órdenes que tendrán importancia en el futuro previsible son órdenes realistas que deben diseñarse para servir a los intereses de Estados Unidos.